

Desgrabación de la 15ª Sesión conjunta de la comisión de cuenca del río Tacuarembó con la 12º sesión de la comisión del Sistema Acuífero Guaraní

5 de setiembre de 2024

Romina Sanabria [00:00:03] Buenos días a todas y todos. Muchas gracias por venir. Qué bueno reencontrarnos presencial de nuevo. Mi nombre es Romina Sanabria. Yo soy secretaria técnica de la Comisión de Cuenca del Río Tacuarembó, acá en mesa no sé si...

Ana Clara Bouzas [00:00:22] Buenos días a todos y todas, soy Ana Clara Bouzas, soy también parte de la Secretaría Técnica de la Dinagua y voy a estar apoyando estos espacios también.

Victoria Albez [00:00:34] Bueno, buenos días, mi nombre es Victoria Albez, también soy parte del equipo de la Secretaría Técnica de la Dinagua.

María Noel Martínez [00:00:42] Buenos días, María Noel Martínez y soy parte de la Dirección Nacional de Aguas.

Fernando Pasini [00:00:50] Hola buenos días a todos, soy Fernando Pasini y soy el encargado de la Oficina Regional de Tacuarembó de la Dinagua.

Valentina Ribero [00:00:58] Hola buenos días para todos y todas. Mi nombre es Valentina Ribero, yo pertenezco a la Secretaría Técnica de los Consejos y de las comisiones de cuenca.

Romina Sanabria [00:01:06] Pará Vale. Perdón, quería hacer una presentación antes de empezar a hablar para que sepan quiénes somos. Pero ahora hacemos una ronda de presentación general con todos los integrantes de las dos comisiones. Eso, más que nada la apertura, decir quiénes somos acá en la mesa y ahora sí le doy paso a la directora nacional para que haga apertura de la sesión y ahí hacemos una ronda de presentación de todas las instituciones y grupos. Tere te doy paso.

Teresa Sastre [00:01:30] Dale. ¿Se escucha bien primero que nada? Bueno, buenos días. Quería antes pedir disculpas porque realmente quería estar presencial, pero bueno, se juntaron varias cosas y no pude viajar. Así que primero las disculpas del caso. No quería dejar aunque sea de hacer esta apertura, comentarles que bueno que como estoy diciendo en todas las comisiones de cuenca, nuestra idea es que estos espacios se transformen realmente en espacios participativos y de comunicación y de que haya un ida y vuelta, ¿verdad? y de trabajo en conjunto. Eso es lo primero que quiero resaltar, después la sesión va a ir tomando su dinámica, pero me parecía importante eso, aclarar que ya sea por parte de usuarios, nosotros el gobierno y las organizaciones sociales de poder trabajar juntos y realmente tener productos que aporten a la gestión de los recursos en la cuenca. Eso antes que nada, y bueno que tengan una excelente jornada. Yo después me voy a estar conectando de nuevo, ahora tengo que salir, y bueno, las disculpas del caso de vuelta, pero ya vamos a tener otra sesión en donde sin duda voy a estar presencial.

Romina Sanabria [00:03:00] Gracias Tere. Ahora sí, si les parece hacemos una ronda de presentación con nombre de institución o grupo al que representan. Como saben las sesiones son grabadas para poder tener un registro de participación y hacer una grabación para que quede disponible en la web.

Mauricio Caro [00:03:16] Buenos días, mi nombre es Mauricio Caro, soy poblador de Cerro de la Aldea, Pueblo Originario. Ahora en este momento estoy con el círculo del pueblo originario Ateitén Hue y bueno venimos a defender nuestra agua, la cual para ustedes es un recurso y para nosotros no, es un ser de derecho y de cuidado, así que estamos para eso acá.

Estela Ka [00:03:46] Soy Estela Ka, también integro el círculo Ateitén Hue y sí, estamos acá en esta misión de defender nuestro territorio.

Paula Piñeyro [00:03:58] Paula Piñeyro por el círculo Ateitén Hue.

Jorge Eduardo Diaz Coitinho [00:04:13] (...) Jorge Eduardo Diaz Coitinho, del grupo charrúa Oipik Udimar y del círculo Ateitén Hue.

Marcos Ríos [00:04:22] Buenos días. Marcos Ríos. Represento a la Junta de riego del río Tacuarembó y asociación de cultivadores de arroz.

Laura Villalba [00:04:34] Buenos días. Soy Laura Villalba, pertenezco al colectivo Agua es vida y también venimos como, o sea, sentimos ese llamado de poder trabajar juntos de verdad, realmente. Así que esperamos que sean atendidos los cuestionamientos que tenemos. Muchas gracias.

Alison Barreto [00:04:52] Buenos días, mi nombre es Alison Barreto, parte del colectivo Agua es vida y bueno compartiendo el sentir de todos los compañeros.

Dahiana Curto [00:05:00] Buen día, mi nombre es Dahiana Curto del colectivo Agua es vida.

Carol Peraza [00:05:04] Buenos días Carol Peraza de la RegChag, la red eclesial del Acuífero Guaraní y estoy por primera vez con ustedes. Gracias.

Julio Miqueiro [00:05:16] Buenos días, soy Julio Miqueiro, del PIT-CNT.

Miguel Montero [00:05:24] Buenos días a todos, soy Miguel Montero, delegado de la Comisión del Acuífero Guaraní por Federación Rural.

Ana Lluviera [00:05:36] Buenos días a todos. Mi nombre es Ana Lluviera y soy asesora técnica de la Intendencia de Rivera.

Fabio Ocaño [00:05:43] Buenos días a todos, mi nombre es Fabio Ocaño, soy director de Medio Ambiente de la Intendencia Departamental de Rivera.

Silvia Silveira [00:05:52] Buenos días, Silvia Silveira de la Intendencia de Tacuarembó.

Yanina Sidsou [00:05:56] Buenos días Yanina Sidsou, pertenezco a la Oficina de Ordenamiento Territorial de la Intendencia de Tacuarembó.

Miguel Oñate [00:06:06] Buenos días, mi nombre es Miguel Oñate, SPF.

Juan Pedro Pose [00:06:10] Buen día Juan Pedro Pose, INIA Tacuarembó.

Gustavo Ferreira [00:06:15] Buenos días, Gustavo Ferreira, UdelaR sede Tacuarembó

Mary Farías [00:06:32] Mary Farías, funcionaria de Dinagua Tacuarembó.

Florencia Barreneche [00:06:39] Buenos días. Florencia Barreneche de Dinagua, Tacuarembó.

Héctor Sequeira [00:06:48] Buenos días. Héctor Sequeira de la Red Acuífero Guaraní de Rivera.

Marcela Cal [00:07:00] Hola, Marcela Cal, Red Acuífero Guaraní de Rivera.

Marcela Lale [00:07:04] Buenos días para todos. Soy Marcela Lale, de la DINOT, del Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial. La DINOT acompaña los procesos de planificación de las intendencias así que estamos participando para acompañar el proceso.

Luciana Melo [00:07:19] Buenos días, soy Luciana Melo, compañera de Marcela por Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial.

Ximena Lacués [00:07:26] Buenos días a todos. Ximena Lacués, soy la directora de División de Aguas Subterráneas de Dinagua.

Diego Izquierdo [00:07:33] Buenos días, soy Diego Izquierdo, pertenezco a la Dirección Nacional de Minería y Geología sección de hidrogeología.

Pablo Berruti [00:07:40] Buenos días, soy Pablo Berruti, pertenezco a la Red Acuífero Guaraní.

Mariela Sosa [00:07:45] Buen día Mariela Sosa, integrante de la Red de Acuífero Guaraní.

Ricardo Giorello [00:07:51] Hola, sí, buenos días, Ricardo Giorello, Red Acuífero Guaraní.

Juan Santiago [00:07:57] Buen día, mi nombre es Juan Santiago y soy del Acuífero Guaraní, de Rivera.

Romina Sanabria [00:08:07] Bueno, ahora sí seguimos. Diego, te pido que pongas la siguiente diapo que tiene el orden del día. Voy a hacer una lectura rápida de lo que está planificado para hoy y después...

Martín Rojas [00:08:16] Perdón por interrumpir. No sé si se escucha... Me faltó la presentación. Perdón. Martín Rojas Sí, ahí voy. ¿Qué tal? Un saludo para todos. Es mi primera vez acá, Martín Rojas, del Ministerio de Salud Pública, División Salud Ambiental y Ocupacional. Muchas gracias.

Romina Sanabria [00:08:42] Gracias, bienvenido. El resto de los compañeros en Zoom, nosotros no vemos quién está conectado, pero les pido que se vayan presentando también de a uno.

Alfredo Blum [00:08:50] Bueno, empiezo yo, Alfredo Blum, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Trabajo en la subsecretaría.

Romina Sanabria [00:09:01] Gracias.

Tomás Silveira [00:09:02] Me presento, yo estoy con la cámara apagada porque estoy trabajando aparte, soy Tomás Silveira, estoy en representación de la Intendencia de Salto, estoy en la parte hidráulica, en parte de drenaje urbano y riesgo de inundaciones.

Agostina Pedro [00:09:25] Agostina Pedro del Centro Regional para la Gestión de Aguas Subterráneas. Buen día para todos.

Nicolas Boullosa [00:09:32] Hola, ¿qué tal? Soy Nicolás Boullosa de la DICYT, Dirección Nacional de Ciencia del MEC.

Karen Denis [00:09:39] Buen día. Soy Karen Denis del CEREGAS.

Nair Curbelo [00:09:49] Buenos días. Soy Nair Curbelo de la RegChag Uruguay.

Diana Azurica [00:10:02] Buen día, Diana Azurica de Dinagua.

Diego Pérez [00:10:07] Diego Pérez, de la Secretaría Técnica de Consejos Regionales y Comisiones de Cuenca de Dinagua Montevideo.

Romina Sanabria [00:10:20] ¿Nos falta alguien?

Amalia Panizza [00:10:21] Buenos días. Amalia Panizza de la Dinagua.

Laine Vasconcello [00:10:25] Buenos días. Laine Vasconcello Intendencia de Artigas.

Diego Pérez [00:10:42] Está ingresando Alejandro Nario al Zoom.

Romina Sanabria [00:10:45] Perfecto. ¿Nos quedaría alguien para presentar?

Victor Bacchetta [00:10:51] Bueno. Buenos días. Víctor Bacchetta, periodista.

Bruno Coiro [00:10:59] Buenos días. Bruno Coiro de Asamblea Hue Mirí.

Romina Sanabria [00:11:17] Diego, te pido que nombres a los que quedan si queda alguien por presentar que no los vemos y no sabemos.

Diego Pérez [00:11:26] Bien. Ministerio de Relaciones Exteriores, si nos está escuchando.

Romina Sanabria [00:11:35] Tenemos algunos comentarios en el chat de presentaciones, si no seguí con los demás.

Diego Pérez [00:11:45] UTEC, Gastón Garay de Relaciones Exteriores se identificó en el chat, Bruno Coiro de Hue Mirí, Sergio Gagliardi de aguas subterráneas de OSE, el resto se presentaron. Nicolás Boullosa también. Seguimos.

Romina Sanabria [00:12:11] Ahora sí. Dando paso a la lectura del orden del día, teníamos previsto el ingreso, la apertura, y la presentación de todos los participantes. El siguiente punto es explicar brevemente cómo funcionan estos espacios de participación, los consejos regionales y las comisiones de cuenca. El siguiente punto es presentar el proyecto de Hidrógeno verde, si ustedes recuerdan en las anteriores sesiones estuvimos trabajando en las dos comisiones con esta temática. Entendíamos que todavía sigue quedando dudas y necesidad de seguir informando, entonces volvimos a crear esta sesión a pedido de ustedes para seguir informando. Vamos a tener la participación de la Dirección Nacional de Calidad y Evaluación Ambiental, también para que nos informe y creíamos que estaba bien también tener un buen espacio de intercambio para contestar las dudas que se presenten. A continuación, tenemos una carta presentada ante la Comisión del Sistema Acuífero Guaraní del Colectivo Circulo Ateitén Hue de Somos Agua, también luego previsto el espacio de intercambio a partir de esa carta y después tenemos una carta presentada ante la comisión también del SAG, del grupo charrúa Oipik Udimar, el espacio de intercambio. Recibimos también a último... Creo que fue ayer o hace un par de días, de la RegChag, una carta para integrar la comisión del Acuífero Guaraní. Eso también lo vamos a comentar. Y bueno, por último, poder hacer la planificación de trabajo de las dos comisiones para ver cómo seguimos sesionando, qué temas se van a seguir tratando en la comisión y bueno ver las necesidades de cada institución o grupo. Así que si les parece seguimos con el orden del día. Vito te doy paso.

Victoria Albez [00:13:58] Bueno, en relación al funcionamiento, lo que nos interesa comentar y súper breve, para no sacar tiempo a todo el contenido que tenemos para hoy, es simplemente retomar un poco las palabras de la directora en relación a lo que pretendemos de estos espacios después de tiempo sin sesionar. Lo que pretendemos y lo que está previsto es que este espacio intente, lo más posible, dedicarse a la escucha

desde los distintos órdenes, poder intercambiar, valorando todo lo que podamos escuchar al otro para poder generar acuerdos y estemos o no de acuerdo en algunos puntos podamos escucharnos. Así que en principio sería eso lo que queremos remarcar en relación al funcionamiento. Lo otro es dejar planteado que el funcionamiento también está, creo que eso ya lo saben, en permanente revisión si la comisión, si las comisiones en este caso, lo consideran. Así que también sentirnos todos quienes somos parte de estos espacios con la posibilidad de plantear, rever algún punto que se considere importante para esta nueva etapa que me parece que puede estar bueno tener siempre como esa mirada de posibilidades. Así que bueno, si está Nario conectado, le damos la palabra para seguir.

Alejandro Nario [00:15:48] Buenos días, ¿cómo andan? Un saludo a todas y todos, un placer estar acá, yo soy Alejandro Nario, soy el director nacional de Dinacea y estoy con Rosario Lucas, que es la gerenta de Evaluación de Impacto. La idea era contarles un poco el estado del trámite del proyecto Hidrógeno Verde de Tambores y también contarles sobre un proceso de Evaluación Ambiental Estratégica (EAE) que estamos trabajando y haciendo y que bueno, que también va a tener algunas novedades vinculadas a los distintos actores que es importante tener su opinión. No sé si puedo compartir.

Victoria Albez [00:16:35] Nario, antes de que empieces, queremos pedirles en realidad, a todos quienes vamos a escuchar esta presentación, no con ánimo de ir como entorpeciendo la presentación, pero sí con ánimo de que lo que se presenta vaya quedando claro. Si surge alguna duda de lo que Nario presenta, tenemos la posibilidad de interrumpir para consultar y que no se nos vayan acumulando para el final. Intentando igualmente que fluya la presentación, como equilibrar entre consultar dudas y dejar quizás sí comentarios un poco más extensos para cuando Nario termine. Esa es la propuesta para que no queden dudas para atrás, pero al mismo tiempo dejar que suceda la presentación.

Romina Sanabria [00:17:48] Para eso levantamos la mano y les damos el micrófono para que se escuche, y lo mismo en el chat es igual, levantan la mano y se les da la palabra. Ahí Diego nos va a acompañar en eso. Ahora sí.

Alejandro Nario [00:18:00] Bien, gracias. Le voy a pasar a Rosario así les cuenta el estado del trámite y yo después les cuento un poquito de la EAE.

Rosario Lucas [00:18:07] Hola qué tal, buen día, un gusto estar acá aunque sea por Zoom/virtual en esta comisión. Bueno, primero quería hacer un marco de los procesos porque a veces también como hay una atomización de espacios de participación diferentes, tal vez me interesaba plantear exactamente lo que es el proceso de evaluación de impacto ambiental del proyecto que se encuentra hoy en evaluación en el Ministerio de Ambiente. Previamente, no sé si saben todos los que están presentes, hubo un proceso de recategorización del suelo de parte del padrón 10.317 por parte de la Intendencia de Tacuarembó. Entonces ese proceso que fue realizado en el año 2022, también tuvo instancias de participación pública, específicamente lo que tuvo que ver con la audiencia pública en el sitio, en el área de influencia. Ese proceso que es liderado

y que es competencia de la Intendencia de Tacuarembó para poder primero ver, digamos, la posibilidad de que se instale un desarrollo industrial, terminó o digamos, finalizó con el Decreto Departamental Nº 46, que fue en noviembre del 2022, donde 100 hectáreas del padrón 10.317 fueron recategorizadas como suburbanas, con la potencialidad de acuerdo a lo que dice la Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible para la Instalación de industrias. O sea, se recategorizó un área de 100 hectáreas, dando la posibilidad de que bueno, ahí podría instalarse la parte industrial del desarrollo del proyecto de producción de hidrógeno y de metanol.

Paralelamente, el titular inició lo que es la fase uno del proceso de autorización ambiental previa y acá quería explicar un poco que de acuerdo a la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental y el Decreto Reglamentario que es el 349 del año 2005, es como que este proyecto, por su complejidad y por los impactos ambientales que presenta, que potencialmente presenta, se desarrolla en dos fases. La fase uno es lo que es la primera instancia entre que el titular presenta/comunica su proyecto al Ministerio de Ambiente para que el Ministerio de Ambiente defina la clasificación de acuerdo a los impactos ambientales negativos que puede generar y que le solicita lo que es la viabilidad ambiental de localización, que es un trámite en forma temprana donde tempranamente el ministerio puede decir bueno, hay un incumplimiento legal, hay una característica del proyecto, hay una sensibilidad del medio que hace imposible que un proyecto de estos se desarrolle en esa zona, en ese lugar. Esa fase fue desarrollada en el año 2022, arrancó a fines del 2021 principio del 2022 y finalmente el 30 de noviembre el Ministerio clasificó el proyecto como un proyecto C, que eso implica la, digamos, los proyectos que generan impactos ambientales negativos significativos y emitió la viabilidad ambiental de localización una vez que estuvo categorizado el suelo, que es un requisito para poder, digamos, continuar con el trámite de autorización ambiental. Paralelamente, el Ministerio elaboró los términos de referencias para el Estudio de Impacto Ambiental (EIA), teniendo en cuenta que es un proyecto que no existe en el país y que son innovadores. Desde el Ministerio con capacitaciones que los técnicos han tenido en diferentes lugares en Chile, en Japón, en Alemania, elaboramos los términos de referencia para la presentación del EIA. ¿Qué quiere decir eso? que definimos los requisitos mínimos que el titular para la fase dos, que es la específicamente llamada Evaluación de la Autorización Ambiental Previa, los requisitos mínimos que el titular tiene que presentar, tanto de la descripción del proyecto como del EIA. Eso fue remitido a los titulares el 28 de diciembre del 2022. Ahí, con esos términos de referencia y supongo que con otros estudios, ya que el titular venía realizando en el área y en el área de influencia y con la definición de su proyecto, presenta el 31 de diciembre del 2024 el EIA, o sea el proyecto con todas sus características y el EIA. Ahí el Ministerio hace la primera evaluación de esa información y de acuerdo a los términos de referencia que fueron remitidos, el 19 de febrero observa la información presentada y estudio de impacto y le hace, lo que le nosotros llamamos desde el punto de vista administrativo, una vista con las observaciones para que el titular profundice en la información que nosotros entendíamos que faltaba y nos presente una nueva descripción de proyecto de EIA. O sea, ahora lo que estamos esperando, que es lo que aparece en color amarillo dentro del *slide*, es que nos presente nuevamente la descripción del proyecto del EIA levantando las observaciones que les hicimos en febrero para continuar con la parte de la evaluación técnica desde el equipo del Ministerio. Ahí está marcado en verde como las dos etapas que ya se realizaron, en amarillo la etapa que estaríamos, que estamos

en evaluación y esperando que se entregue la información nuevamente, y en ese rosadito son las instancias que todavía faltan y que vienen hacia adelante, de acuerdo a lo que está previsto en la norma, luego que el Ministerio realice la evaluación técnica y pida si es necesario, informaciones y estudios adicionales, cuando entienda que ya está esa evaluación realizada, pone de manifiesto público por 20 días el Informe ambiental resumen para que todo interesado pueda presentar observaciones, comentarios o consultas que quieran realizar. Finalizada esa etapa del Informe ambiental resumen, el Ministerio evalúa toda la información que llega al Ministerio que en las últimas instancias de puesta de manifiesto de proyectos de alta sensibilidad social, como entendemos que puede ser este, han venido un cúmulo importante de información, evalúa la información, analiza si esa información ya está considerada en el EIA o es necesario profundizar. Y luego terminada esa fase de análisis, vendría lo que es la audiencia pública que se va a realizar en el área influencia, o sea, ahí mismo en Tambores, es lo esperado y es lo que corresponde. Y con todos los análisis, tanto de la evaluación técnica como los insumos que puedan llegar en las instancias de participación pública, el equipo técnico del Ministerio finaliza la evaluación, realiza un informe técnico con sugerencias hacia las autoridades del Ministerio y finalmente el ministro de ambiente toma la decisión sobre la autorización ambiental previa. Ese es el proceso previsto para una autorización ambiental de estas características considerando que el proyecto es C.

¿Cuándo se van a citar estas instancias? No lo sabemos porque todo depende de esta etapa que estamos en amarillo, o sea, cuánto nos va a llevar la evaluación, si es necesario profundizar algún asunto, si a su vez, el titular tendrá que profundizar y salir a recabar nueva información. Entonces, al no saber esa etapa no podemos adelantarles cuándo serían las instancias de participación pública. Generalmente esperando, bueno, esto puede llevar tres o cuatro meses, suponemos que a principios del año que viene podríamos estar con las instancias de participación, pero no se lo podemos adelantar porque tampoco tenemos la presentación completa del EIA a la fecha. Para mantenerlos informados también es necesario que tengan en cuenta, sobre todo porque hay muchas personas de las que de alguna manera estuve escuchando, se presentaron al inicio de la comisión, que han sido consultadas en instancias anteriores, a fines del 2024 y en el primer cuatrimestre de este 2025, en reuniones que son responsabilidad del titular a través de la consultora ambiental que elabora el EIA. Nosotros cuando elaboramos los términos de referencia para el EIA, uno de los puntos que es importante para estos proyectos es el análisis de la parte social y de lo que nosotros le llamamos el análisis percepción social. ¿Que implica eso? Bueno, levantar todas las preocupaciones, comunicar, informar a la población y a todos los actores interesados de qué se trata el proyecto, cada dimensión, cada componente de ese proyecto y así levantar preocupaciones que puedan ser abordadas también por el titular y presentar nuevas medidas de mitigación o de compensación según corresponda. Estas reuniones que se hicieron, que fueron bajo la responsabilidad del titular, convocaron a mucho de lo que ustedes están presentes. Hubo varias reuniones, las primeras referían a informar sobre el proyecto y las segundas a levantar las preocupaciones, está especificado claramente en los términos referencia que el Ministerio le remitió al titular del proyecto. El Ministerio lo que realizó para esas instancias fue el seguimiento. Estuvo como observador, o sea, presenció algunas de las reuniones para ver cómo se estaba dando y cómo se llevaban a cabo, pero es una actividad propia de la elaboración del EIA, o sea, no eran bajo la

responsabilidad del Ministerio Ambiente. Las que sí se van a dar bajo la responsabilidad del Ministerio de Ambiente son las que están ahí resaltadas en color rosado. A su vez, conociendo las preocupaciones que tienen de este proyecto para diferentes actores, diferentes colectivos, la población en general, el Ministerio decidió poner en tiempo real desde que se presentó el EIA, la información publicada en el Observatorio Ambiental Nacional (OAN). O sea que hoy, si ustedes entran al OAN del Ministerio de Ambiente y van a una pestaña que se llama "Evaluación de Impacto Ambiental", ahí van a ver información de algunos proyectos y aparece el proyecto de Tambores. ¿Con qué se van a encontrar ahí? Se van a encontrar con el proceso previo de la clasificación y la viabilidad, y con lo que presentó el titular el 31 de diciembre y la observación que hizo el Ministerio de Ambiente. Una vez que el titular vuelve a presentar la información, será publicada en el Observatorio Ambiental cómo viene la información para que todo interesado que le preocupe o tenga algún tema de interés pueda ver ahí. En cuanto al proceso general de este proceso para tener todo el mapa de cómo seguiría en caso de que la decisión del ministerio, luego de esta evaluación sea otorgar la autorización ambiental, bueno, cuando llegamos hasta la autorización ambiental es todo trabajo de gabinete, de proyecto, de evaluación, de relevamiento de sitio y de evaluación de pronósticos. Luego viene la etapa de construcción, que es la que obviamente le compete al titular y el Ministerio realizará el seguimiento de obras y de compromisos ambientales correspondientes; para después, de acuerdo al marco normativo, una vez que se termine la obra y que el proyecto esté construido con todas las medidas que se comprometió y que el Ministerio definió, podría empezar a operar a través de otro trámite que es la Autorización Ambiental de Operación (AAO) y después viene el seguimiento y control por parte del Ministerio durante la operación del proyecto. Ese es como, digamos, la foto de lo que sería un proceso en caso de que el proyecto sea autorizado. No sé si tienen alguna consulta con respecto al procedimiento. Pero queríamos explicarle bien cómo es el proceso y descolgarlo digamos, de lo que son otros procesos de participación que también se han generado, como es el proceso de recategorización que realizó la Intendencia y que es potestad de la Intendencia. Ahora estamos hablando específicamente del proceso de autorización ambiental previa. En el marco del proceso de autorización ambiental previa, también para poder construir y operar se requiere la autorización por parte de Dinagua de lo que es el derecho por el uso del agua, o sea que también el Ministerio de Ambiente va a tener que tomar decisión sobre el permiso de derecho de uso del agua que está planteado por el proponente; que también ha sido incorporado a la evaluación ambiental y si ustedes ven en la observación emitida por el Ministerio en febrero de este año, es uno de los requisitos que plantea, que el titular inicie el proceso de permiso de derecho de uso en la Dinagua. No sé si alguien tiene alguna duda o hay consultas.

Romina Sanabria [00:31:08] Perdón que te interrumpa. En el marco de lo que tú decías, también tenemos prevista una pequeña presentación acá de algunos compañeros de Dinagua explicando el procedimiento de otorgamiento de derecho de uso de agua. Que ahora cuando ustedes terminen, damos paso a esa presentación. Tenemos una consulta acá presencial, adelante.

Dahiana Curto [00:31:28] Buen día, mi nombre es Dahiana Curto, del colectivo Aguas es vida y dos preguntas al Ministerio de Ambiente. Primero, ¿por qué el Ministerio de

Ambiente habla del hidrógeno verde (este es un proyecto de hidrógeno verde) cuando en realidad el producto final, el producto de exportaciones metanol, no es hidrógeno verde? Y la segunda pregunta es, acá están hablando de la construcción, la fase de construcción de la obra, pero este proyecto sería un proyecto que atraviesa el país, va desde Rivera, desde Tranqueras, que van a mover el CO₂ a Tambores y después el transporte del metanol hacia Montevideo; y en ningún momento se habla de en qué condiciones está el puerto de Montevideo para recibir el producto metanol, que es un producto tóxico. Acá se está hablando de lo que se va a hacer en Tambores, pero nos estamos olvidando del estado de las rutas y de cómo se encuentra el puerto de Montevideo para recibir tantas toneladas y almacenar tantas toneladas de metanol. Muchas gracias. Eso no está en el informe, no está claro. Nunca se habla del puerto de Montevideo y es una parte fundamental. Mi preocupación máxima es el agua, el agua subterránea, pero este proyecto realmente tiene muchas patas que todavía no están claras tampoco con respecto a la construcción. Gracias. Acá hay otra duda.

Romina Sanabria [00:33:05] Capaz, quieren esperar la respuesta y después hacemos la siguiente consulta... Rosario, damos paso ahí.

Rosario Lucas [00:33:10] Bien. Es correcto lo que dice la persona que hizo la consulta. Si entran a los términos de referencia, es el Ministerio ha solicitado la evaluación de los impactos, lo que nosotros le llamamos los impactos inducidos que refieren tanto a la generación y la captura de anhídrido carbónico en Rivera y el transporte de anhídrido carbónico hacia la planta, así como lo que tiene que ver con el transporte del producto final que es metanol y está clarísimo que es metanol. Hablamos de hidrógeno verde porque es la tecnología del uso del agua para hidrógeno verde, pero esto termina en producción de metanol. Es correcto la apreciación y el metanol es transportado hacia el puerto de Montevideo y de ahí habría una terminal y una exportación; que también va a estar incluida y tendría que estar incluido obviamente en lo que es la evaluación técnica del estudio que nosotros observamos del proponente.

Por otro lado, tanto en lo que tiene que ver con la planta de captura de anhídrido carbónico en el aserradero de Rivera, así como la terminal portuaria, por corresponder a una terminal de producto peligroso que es metanol, requiere la autorización ambiental correspondiente, o sea que, además de que en la propia EIA del proyecto de producción de metanol en Tambores se tiene que incorporar la evaluación del impacto inducido, cada componente de este proyecto específicamente requerirá el trámite de autorización ambiental previa correspondiente. O sea, quien va a realizar el almacenamiento en el puerto y la descarga a los buques tendrá que tener y tramitar previamente la autorización ambiental correspondiente por tratarse de una terminal de productos peligrosos. Y la planta de captura en el aserradero también requerirá su autorización ambiental, especialmente porque ya la planta tiene un trámite de autorización y esto es un cambio en el aserradero, por lo tanto, va a requerir la autorización ambiental correspondiente para ello. O sea que dentro de la evaluación está comprendido todos los asuntos ambientales y lo que refiere al transporte también se considera en la evaluación de riesgo de cada uno de los productos y el estado de las rutas y el traslado y el tránsito. Es más, una de las observaciones planteadas en febrero del 2024 también refiere a todo el tema del acceso al predio en Tambores, que es parte luego en la

operación, el traslado de los camiones con anhídrido carbónico que vendrán de Rivera. No sé si quedó completa la respuesta.

Romina Sanabria [00:36:03] Si, gracias. Laura, tratemos como hizo Dahiana de decir, aunque sea el nombre. Sé que ya se presentaron así después nos facilita la desgrabación.

Laura Villalba [00:36:11] Dale. Laura Villalba, también del Colectivo Agua es Vida. La pregunta que tenía era dirigida a lo que estabas explicando, pero ahora te hago una previa chiquitita. Quiere decir, tipo reflexión también, quiere decir que cada, ese acceso a puerto, por ejemplo, y a otros accesos a los que mencionaste requerirían entonces, si entendí bien, autorizaciones ambientales distintas de lo que es esa autorización ambiental general que es necesaria para que se apruebe el funcionamiento de la planta de Tambor ¿Sería así? Acordate que yo tengo otra pregunta, pero solo para ver si entendí bien.

Rosario Lucas [00:36:55] Aclaro eso, aclaro eso. Quien tramita una autorización ambiental y quien se hace responsable por esa autorización y por todos los impactos ambientales es la titular de un proyecto, en este caso la razón social de quien va a producir metanol en Tambores y va a tener la planta de generación de energía, que podría también ser de otro titular, pero en este caso particular la conformación es planta de generación de energía, producción de hidrógeno, producción de metanol, es por la misma titular, que es BELASAY, ellos son los responsables ambientales de esa instalación. En el marco de la autorización ambiental previa (AAP) se evalúa los impactos inducidos por otros componentes que ya no son los titulares, como es en este caso, lo que tiene que ver con la captura de CO₂ en Rivera, que es otro titular el que va a hacer la planta de captura de CO₂. Por lo tanto, en la evaluación técnica de Tambores se evalúa el impacto inducido, las consecuencias y el impacto inducido. Pero a su vez, la titular del aserradero en Rivera tiene que tener su propia autorización ambiental y la evaluación de impacto desde el Ministerio. Lo mismo para el caso del almacenamiento en puerto y la descarga en puerto. Se considera la evaluación técnica los impactos inducidos de ese despacho, de ese transporte, pero después quién va a prestar el servicio que va a ser por lo que tengo entendido hasta ahora, un operador portuario, va a tener que tener su autorización ambiental antes de poder instalar la terminal. Así se cierra el circuito. Pero en la evaluación técnica, como es dentro de la misma área y con los mismos equipos del Ministerio, para cada uno de los proyectos se hace esa evaluación integral y siempre se tiene la mirada integral. Si por X motivo habría un impacto inadmisibles en el puerto para una terminal portuaria, obviamente que el proyecto de BELASAY S.A. no podrá ser autorizado. Eso es como para darles un ejemplo. O sea, todo tiene que estar conformado para que esa instalación y esa producción se lleve a cabo.

Laura Villalba [00:39:07] Bueno, gracias. Y la pregunta que tenía era, cuando el Ministerio hace las evaluaciones, cuando presentó las observaciones en febrero o las instancias que quedan, el equipo de técnicos o de técnicas es la del Ministerio o como es de impacto ambiental importante por lo que estaba calificado de C, busca otras opiniones académicas distintas para balancear, porque dentro de la academia también

hay como distintas miradas sobre este proyecto, ¿buscan esas otras voces, digamos, o solo es el Ministerio, o sea, quién evalúa solo es el equipo interno? ¿Se entiende la pregunta?

Rosario Lucas [00:39:59] Se entiende. La evaluación técnica, la competencia es del Ministerio de Ambiente, o sea, la toma de decisión es del Ministerio del Ambiente. En ese marco de la evaluación técnica primero y es importante destacar el Ministerio dentro del área de evaluación impacto ambiental tiene un equipo interdisciplinario de técnicos que se han venido formando en el tema. Ya lo dije, se han capacitado, han ido hasta Japón, han ido a Alemania, a Chile. Para nosotros es un tema importante, es un tema nuevo, es un tema innovador en el país, por lo tanto, ya hace varios años, desde el año 2020 que se vienen capacitando el equipo técnico, que es un equipo técnico de profesionales con amplia experiencia en evaluación de impacto ambiental, general digamos para otro tipo de proyectos, para industria, esto también es una industria química, es manejo de sustancias químicas. Por lo tanto, tenemos un amplio recorrido. La ley tiene más de 30 años y en 30 años hemos evaluado muchos proyectos, con impactos significativos en el manejo de sustancias químicas peligrosas. O sea, eso quiero ponerlo de partida porque es un tema muy importante, además de ser profesionales, la mayoría del equipo técnico tiene maestrías y posgrados específicos en la materia. O sea, si yo me tengo que animar a decir el equipo técnico Evaluación e Impacto Ambiental son expertos en evaluación de impacto ambiental de diferentes tipos de proyecto y específicamente en industria son expertos. Ya nos ha pasado de evaluar plantas importantes, plantas químicas importantes hace varios años, pero tomando en cuenta lo que dice quiero ampliar. Nosotros cuando surge la información y la evaluación de impacto, si necesitamos o entendemos necesario tener la opinión o digamos, la revisión técnica con otros expertos inclusive la academia, tenemos un mecanismo que le llamamos las mesas técnicas, que ya lo hemos implementado para varios proyectos, donde es para abordar un tema específico. Lo que se hace es convocar a aquellos expertos en ese tema puntual que se quiere evaluar. Ese es un mecanismo que lo hemos implementado y veremos si acá requiere llamarlo para poder abordar alguno de los impactos ambientales. Además, en muchos de los casos, yo diría en varios de los casos, también lo que hacemos es pedir el asesoramiento a instituciones u organizaciones competentes en algún tema. Yo les voy a poner el ejemplo. Nosotros en el equipo sí tenemos expertos en evaluación, pero hay algunos aspectos lo que tiene que ver con el impacto arqueológico, que no tenemos experticia, podemos sí entender un estudio, podemos pedir las especificaciones de un estudio de impacto arqueológico, pero muchas veces lo remitimos a la Comisión de Patrimonio Cultural de la Nación para que nos den ellos su opinión o su asesoramiento, y así como en otros temas. Por lo tanto, eso es parte, digamos, del equipo. No es que lo hace generalmente solo el equipo, si necesitamos el abordaje o el apoyo de una revisión técnica externa lo hacemos, y además y también muy importante, en esta evaluación lo que hacemos es conformar en la interna del Ministerio también, lo que nosotros llamamos las consultas a otras unidades ejecutoras, en este caso específico a la Dirección Nacional de Biodiversidad y a la Dirección de Nacional de Aguas por el tema de aguas.

Laura Villalba [00:43:30] Bien, agradezco tu respuesta. La preocupación es eso, que la academia, lo que usted está diciendo de perfeccionamiento, de maestrías, lo tienen

las distintas voces ¿no? Porque de hecho hay representantes ambientales, capacitadas ambientales dentro de ENERTRAG en Uruguay, o sea, representante de ENERTRAG en Uruguay, pero ta, es una visión sobre el agua subterránea o sobre las aguas superficiales, sobre el aire, sobre el suelo, ¿se entiende? Que nuestra preocupación...

Rosario Lucas [00:44:12] Clarísimo, se entiende la preocupación, ahora vuelvo a insistir...

Laura Villalba [00:44:13] Eso pido nada más, porque en un momento cuando estabas al principio hablando, o sea, quedó clarísima tu respuesta de verdad te agradezco, pero en un momento estabas hablando que dijiste algo así como la incertidumbre que pueda generar para algunos colectivos, pero no se nombra a Dinagua. Entonces a veces me da miedo a mí que desconozco y que desconozco de verdad, que Dinagua tenga esa apertura, solicito como desde las organizaciones sociales eso, que Dinagua tenga esa apertura de escuchar distintas voces y estudios científicos que existen sobre las aguas del Uruguay, por ejemplo, como entre otros elementos naturales. Es eso nomás. Por eso la preocupación de la pregunta.

Rosario Lucas [00:45:06] Quisiera aclarar una cosa y ya le paso al director. Obviamente que cuando arrancó todo esto, la preocupación del tema de agua era una preocupación para el Ministerio, es una preocupación para el Ministerio de Ambiente, y en virtud de eso también en su momento, como somos parte o participantes también en la hoja de ruta que inició el Ministerio de Industria, solicitamos que se hiciera con el IMFIA un estudio sobre más general a nivel país de los escenarios de consumo de agua para la hoja de ruta, los criterios, las debilidades y los riesgos, o sea que eso nosotros también lo hemos planteado y fuimos directamente más allá de la información que Dinagua tiene y que Dinagua también brindó mucha de la información al IMFIA para poder hacer ese estudio, hoy contamos con un estudio de la Facultad de Ingeniería del Instituto del IMFIA respecto al tema de uso y consumo de agua. Quería dejarlo también que paralelamente también se hacen otros procesos de evaluaciones técnicas con la academia respecto a temas concretos y específicamente este que tiene que ver con el agua.

Alejandro Nario [00:46:17] Sí, un complemento a lo que dice Rosario. Nosotros cuando abordamos estos proyectos más complejos se hace una planificación donde se incluye eso también, cuáles son nuestras fortalezas técnicas, las necesidades de formación, las necesidades de complementación y las necesidades de articulación con actores que puedan llegar a tener el conocimiento. Eso como cuestión general. Sobre el tema particular, también ya me da pie para contarles algo que yo pensaba y así lo habíamos hablado con Dinagua, contarles un poquito que estamos en un proceso de EAE. La EAE justamente lo que nos permite es levantar la mira y no estar yendo proyecto a proyecto sino verlo con una lógica país y poder evaluar ya no el proyecto concreto, sino una política o plan de desarrollo, como sería en este caso, hay una contraparte que es el ministerio productivo, que es el Ministerio de Industria, que es el que regula, promueve o gestiona el desarrollo productivo, en este caso industrial de hidrógeno y sus derivados, digamos; y para nosotros era muy importante poder tener una mirada país con una lógica que permita, por un lado, identificar los aspectos

productivos, digamos, donde esa actividad, en este caso hidrógeno y sus derivados, se puede realizar por cuestiones productivas, pero también cruzarlo con la matriz ambiental y social, desde el punto de vista del país, dónde entra un conflicto con el agua, dónde entra un conflicto por la biodiversidad, dónde entra en conflicto con actores sociales y poder tener ese mapa del Uruguay con las distintas capas y que sea además un trabajo con los actores involucrados. Entonces vamos a estar convocando tanto a los actores de gobierno como de la sociedad civil, tanto a ONGs, agremiaciones por espacio territorial. Lo estamos organizando así que van a tener noticias sobre eso. Queríamos comentarles que eso va a estar pasando, porque capaz que lo ven y bueno para nosotros era importante que ustedes tuvieran claro los niveles, porque a veces se confunden, hay espacio de participación y uno no tiene claro. Una cosa es la transformación del suelo que genera sus audiencias, sus cosas, después viene el impacto ambiental del proyecto y después vienen actividades como esta, que es una cuestión que nosotros queremos empezar a promover en Uruguay. O sea, meterle el pienso ambiental antes que tener que ir atrás de cada proyecto y viendo qué pasa con cada proyecto, sino tener una mirada país y que eso nos permita decir bueno, para el Uruguay, después de haber analizado todos los componentes y todos los factores ambientales y sociales, entiende que estas zonas del territorio en estas condiciones o de esta manera es como debería desarrollarse tal tipo de actividad. Es una herramienta que obviamente existe, que se utiliza sobre todo muchas veces para los instrumentos de ordenamiento, pero que como Ministerio de Ambiente queremos empezar a promover y utilizar más, porque nos permiten adelantarnos a los problemas, estudiar si es necesario, estudiar cosas antes de la toma de decisiones y no ir tan atrás de los proyectos que tiene cierta complejidad. Entonces me parecía bueno que ustedes estuvieran informados de esto, va a ser un proceso que ya comenzó y va a ser hasta principios del año que viene y vamos a estar interactuando con ustedes. Así que bueno, sería bueno que supieran que nos interesa mucho tener como esa mirada más general antes de ir después proyecto a proyecto.

Romina Sanabria [00:50:10] Gracias Nario, tenemos otras consultas acá en la sala.

Héctor Sequeira [00:50:33] Bueno. Buenos días, habla Héctor Sequeira de la Red del Acuífero Guaraní de Rivera. Quiero aclarar que la expresión que voy a desarrollar ahora es a título personal y no hago responsable al colectivo que yo integro. Primero mi saludo a Alejandro Nario, que si no me equivoco, fuimos vecinos 19 años en Carrasco Norte. ¿Puede ser Alejandro?

Alejandro Nario [00:50:58] Exactamente.

Héctor Sequeira [00:50:59] Bueno, un abrazo a tu familia, que bueno, compartimos tantas cosas. No, yo voy a lo genérico, no voy al detalle actual de lo que están interviniendo los distintos integrantes de los colectivos. Yo cuestiono el tema de fondo. Primero, ¿hidrógeno verde es amigable con el medio ambiente? obviamente este gobierno heredó del gobierno anterior este paquete, lo tengo claro. Pero primero de verde tiene poco porque va a tomar agua del acuífero Arapey que está por encima del acuífero Guaraní. Entonces, mientras el sur está queriendo resolver cómo abastecer de agua potable a todo el país, acá nosotros tenemos una empresa alemana que va a

tomar agua purísima para producir hidrógeno verde para exportar a Alemania, que va a generar pocos puestos de trabajo. Pero, además, más grave que eso, es el hecho de que no se tiene total certeza de los pozos que hicieron, no se sabe la profundidad, pero aparte de eso, me parece que habría que cambiar el color porque la gente se come la pastilla, que es amigable y sería... Y lo más grave, y termino con esto, sería el primer emprendimiento industrial del mundo que extrae agua subterránea para el desarrollo industrial. Entonces Alejandro, con todo respeto, transmití al ministro, a todas las autoridades, vos sabes quién soy yo y que historia tengo. El cuestionamiento: ustedes heredan este paquete pero no puede ser que esté todo bien y tome Coca-Cola. Un abrazo.

Romina Sanabria [00:53:18] ¿Alejandro querés decir, ahí en el zoom quieren decir algo? Sino también tenemos comentarios de la directora de aguas subterráneas de Dinagua.

Alejandro Nario [00:53:28] No bueno, el saludo, hacía muchos años que no lo veía... supimos corretear por esas calles. No, a ver, sobre el planteo, como yo le decía hoy, el Ministerio de Ambiente no promueve ni es quien impulsa la política productiva, eso son los ministerios sectoriales. Nosotros lo que hacemos y la EAE va un poco en línea de lo que tú planteabas, de poder tener una mirada más país y no proyecto a proyecto con todos los componentes que implica el desarrollo de una actividad de este tipo. Eso va a permitir poder generar algunas conclusiones, estudios o limitaciones a lo que se vaya a hacer, construido de una manera colectiva y con los distintos actores vinculados a ese desarrollo, en términos generales. Y por eso nosotros impulsamos fuertemente la EAE para no tener que ir atrás de cada proyecto y la complejidad de cada proyecto. Qué es lo que nos está pasando hoy, de todas maneras, le transmito si al Ministro lo que tú estás planteando.

Romina Sanabria [00:54:48] Ximena.

Ximena Lacués [00:54:52] Buen día ¿qué tal? Me parece que esta instancia es fundamental. Hemos venido trabajando durante mucho tiempo. En realidad, como usted explicó, que sería el tema de la formación Arapey, que no sería el tema del Acuífero Guaraní, si bien hay una interconexión y eso tendríamos que evaluarlo, pero lo que yo les quería dejar en claro es que les trajimos en un power point, ahora van a ver, los números de expedientes de las perforaciones que solicitó BELASAY. Ellos presentaron la solicitud para realizar tres perforaciones, qué es lo que se llama "permiso de perforación de estudio". De acuerdo al Código de Aguas, antes de perforar, hay que pedir permiso. BELASAY presentó tres solicitudes y a posteriori se ejecutaron tres perforaciones que vinieron a regularizar. Tres. De las cuales dos dieron secas, porque dieron 0,1 metros cúbicos hora, o sea, lo que se considera un pozo seco, y el otro pozo de 120 metros dio mil litros por hora. Entonces ellos lo que solicitaron: es la única perforación que tienen registrada y vigente hasta el año 2033 es esa que tiene 120 metros, da mil litros hora, y la tomaron como cinco horas de bombeo, pero está declarada como uso no consuntivo. O sea, quiere decir uso de monitoreo. Ellos pidieron dejar esa perforación registrada con uso de monitoreo, no está registrada con otro uso, no tiene uso industrial ni para otro fin, es con destino monitoreo. Y se tomó ese valor

de cinco horas que es como un promedio que se realiza y ustedes van a ver que lo que queda de volumen anual creo que son 700 metros cúbicos.

Romina Sanabria [00:56:35] Y capaz aclarar la geología que alcanzó...

Ximena Lacués [00:56:38] Sí, sí, siempre estamos hablando de la formación Arapey de la parte fracturada, obviamente nunca llegó en esa profundidad al Guaraní.

Romina Sanabria [00:56:47] Tenemos otra consulta.

Ximena Lacués [00:56:49] Si, dígame.

Héctor Sequeira [00:56:55] Disculpen, disculpen que es esto no es prolijo, pido perdón a la mesa. Está claro que esta empresa alemana solicitó permiso y demás, pero yo pregunto, ¿el Estado uruguayo inspeccionó el terreno? ¿Hay certeza que lo que dice la empresa alemana es así?

Ximena Lacués [00:57:16] Sí, sí, sí.

Héctor Sequeira [00:57:19] ¿Esta Dirección de Medio Ambiente se hace responsable, de hoy, de este gobierno que eso es cierto? Digo, no estoy haciendo juicios de valor, pero pregunto concretamente.

Ximena Lacués [00:57:31] Para el otorgamiento del derecho de uso y extracción, nosotros obviamente siempre se hacen las inspecciones a campo y más en esta situación particular. Se realizaron las inspecciones, se constataron que estaban esas tres perforaciones. De hecho hay dos que están clausuradas. Y si ustedes ven en la otra slide van a ver y por eso es importante para ustedes, van a estar los números de expediente y donde ven el estado. Hay dos que van a decir inventario y solo una dice registrada. Eso quiere decir que el único derecho de uso que tienen es con el destino "usos no consuntivos", que es monitoreo, es una sika y eso fue constatado en campo.

(Comentarios indistintos diciendo "esa foto no es de las perforaciones de Belasay").
No, esa foto es de otra cosa. Lo que yo le quería traer es solamente esto para decir que BELASAY en el padrón 10.317 de la décimo primera sección catastral del departamento de Tacuarembó, si ustedes hacen la consulta, aparece esto. Los tres permisos de estudio y lo que ven que dicen tres proyectos de aprovechamiento, eso fueron las solicitudes que ellos presentaban para regularizar. Ven que entremedio hay una que dice registrada que va hasta octubre del 2033 y ven que es la que yo les contaba que dice 120 metros, 1.3 de caudal, 702 metros cúbicos anuales. Vieron que los otros dicen cero, cero, porque fue una que alcanzó los 70 metros de profundidad y la otra 50 y el pozo realmente seco.

Romina Sanabria [00:59:00] Ricardo, ahí te damos el micrófono.

Ricardo Giorello [00:59:09] Buenas. Ricardo Giorello de la Red Acuífero Guaraní. Yo en primer lugar, me parece correcto el reafirmar el objetivo del proyecto que es la producción de combustible, combustible metanol. Eso, en primer lugar, es una

producción de combustible metanol para la exportación y que su producto intermedio es el hidrógeno, también la captación de CO₂ de emisiones vinculados a biogénica, no son captación de CO₂ biogénico. En un principio, se habló que esta empresa iba a extraer agua subterránea, ahora se está hablando de que va a ser a través de agua superficial de embalses. Nosotros desde la Red Acuífero Guaraní, como gente común y corriente, hay, tenemos técnicos entre el público nuestro, pero principalmente somos gente trabajadora y que vemos un tanto de fuera de la parte técnica este proyecto. Y lo primero, nos llama mucho la atención que al revés de lo que es comúnmente cualquier emprendimiento, lo que tiene que tener asegurado en primera instancia es la materia prima. Cualquier proyecto que uno vaya a hacer tiene que ver si la materia prima es abundante o no para montar a partir de ahí el proyecto industrial y acá lo que estamos viendo es que hay incertidumbre sobre la materia prima y ha cambiado el proyecto en sí en ese aspecto, a partir de agua subterránea en un principio, ahora a partir de aguas superficiales, de embalses, que van a estar en las nacientes de arroyos que después irán más abajo a transformarse en caudales más grandes. Una de las grandes preguntas que nos hacemos ahora, antes era la explotación de las aguas subterráneas y todos los inconvenientes que podía traer, ahora la preocupación es, ¿cuál va a ser el caudal ambiental que vamos a tener después de los embalses río abajo? Eso creo que comienza a ser una preocupación importante a partir de ahora, pero comparto un poquito lo que decía Nario, yo creo que hay que tener una visión de país en todo esto y desde la Red Acuífero Guaraní, justamente eso nos preguntamos, ¿vale la pena arriesgar un bien tan importante como es el agua por un proyecto que está dejando muchas dudas, muchas incertidumbres? Yo creo que como país debemos de reflexionar sobre eso. Nosotros no estamos en contra de un proyecto de este tipo, pero hay que ver dónde, cómo, y analizar datos que nos permita tener esa tranquilidad de futuro, de proyecto, de país futuro, donde debemos preservar nuestros bienes naturales y principalmente el agua en este contexto de crisis climática y donde ya tuvimos la experiencia que nunca creímos que podíamos tener de ser, de tener la primera capital en el mundo en no tener agua; y pasó en la parte metropolitana, y una de las causas del problema de la escasez del agua metropolitana han sido emprendimientos en las nacientes del río Santa Lucía. Acá hay otro emprendimiento en nacientes de esa zona que bueno, que creo que debe haber un estudio importante de evaluación ambiental de los caudales ambientales de ese emprendimiento.

Romina Sanabria [01:03:47] Gracias. Dinacea ¿hay respuesta para Ricardo?

Alejandro Nario [01:04:00] No, a ver, la lógica de las dos herramientas que estamos planteando, la evaluación de impacto ambiental o la evaluación ambiental estrategia va en ese sentido, con más fuerza todavía la EAE que te permite ver ya todo como país: dónde están los recursos, cómo puede interferir también lo inducido, lo que estábamos hablando, los parques fotovoltaicos, los parques eólicos, el transporte, el almacenamiento. Yo tengo por acá justamente para leerles lo que es el alcance, creo que está bueno para entenderlo, el alcance de la EAE es la planta de generación de energía, sistema de captación de agua, planta de electrólisis de elementos auxiliares, instalaciones para acumulación, compresor y dispensado de hidrógeno, planta química industrial asociada a la producción de derivados que puedan existir, redes de transmisión y distribución eléctrica, subestaciones, gasoducto de transporte de

hidrógeno, CO₂, derivados, vía de transporte terrestre y vía carretera y férrea, transporte marítimo e instalaciones portuarias. Eso es el alcance de la EAE. Es justamente en esa lógica de pensarlo ya con más como país. En la evaluación del EIA es más un sitio específico y tiene la limitación esa, de que te agarra como proyecto a proyecto y no ve la acumulación, no ve cómo uno quizás empieza a interferir con otro aunque esté en la punta del país. Entonces bueno, nos parecía que para algo tan importante como un desarrollo que se quiere promover, o que pueda haber intenciones de promover, meter el pienso ambiental y social que además es construido, como les decía con los actores involucrados, nos permite tener esa visión más general y poder tomar decisiones con la información y no ir de atrás. Así que desde ese punto de vista está alineado a lo que está planteando.

Diego Pérez [01:06:08] Perdón, tenemos dos intervenciones, dos preguntas por lo menos en Zoom y una intervención.

Romina Sanabria [01:06:14] Gracias. Hacemos una consulta más acá y en orden, después están los del zoom.

Alejandro Nario [01:06:19] Una aclaración, yo en unos minutos voy a tener que ir a otra reunión, pero queda Rosario y obviamente quedamos a las órdenes para cualquier otra consulta más específica y sobre la EAE ya van a tener noticias del proceso.

Romina Sanabria [01:06:36] Gracias Alejandro. Allá, el compañero. Podes repetir tu nombre...

Jorge Eduardo Diaz Coitinho [01:06:45] Edú, de charrúa Oipik Udimar. (...) Un saludo a nuestras guerreras indígenas en su día de hoy. Bueno, quería al menos decir eso para nuestros ancestros también. Bueno nuestra voz en definitiva es de muchos niños que duermen bajo chapas y cartones a veces y que el agua que están tomando es de la canilla y que sabemos que está podrida, contaminada. Entonces me parece insólito que vengan empresarios extranjeros a querer hacer de esa agua un bien para ellos, para engrosar sus bolsillos, para unas ciudades que continúan en el desborde derrochista de seguir en su autito individual. Nos parece insólito que el Ministerio priorice este tipo de cosas frente al agua, que es un bien necesario, es como el aire que respiramos. Por eso este Círculo que se llama "Ateitén Hue somos agua" y nuestra intervención acá va a ser siempre defender que el agua sea ese bien necesario para la vida de cada uno de los seres, no solo de nosotros. Entonces, nosotros concluimos de que no estamos de acuerdo con esta ruta que llaman hidrógeno verde, la llaman hidrógeno verde. Para nosotros el verde es solo dólares que quieren hacer con ese proyecto. De verde no tiene nada y nos parece insólito que este Ministerio de Medio Ambiente, cuando la Constitución dice que el agua es un elemento y un derecho esencial humano, esté queriéndolo transformar en una mercancía. Que ya es hoy en día. Digo porque me ha pasado, yo tengo niños en la escuela y entre los padres juntamos la plata para comprarle esos bidones de agua que ya tienen microplásticos, ya viene con microplástico para que los nietos tengan agua más o menos como la gente, o sea, nos han privado del derecho a beber. Somos la única especie en el planeta que tenemos que pagar para beber. Los árboles de UPM toman agua gratis, se chupan el acuífero, no

lo dejan recargar. Todos los agrotóxicos terminan en ríos y arroyos, entonces digo, tenemos una deficiencia total del manejo de los recursos del agua, o sea, que nos oponemos totalmente y ya lo dijimos en la reunión anterior de esta Comisión, nos oponemos totalmente a esa supuesta ruta de hidrógeno supuestamente verde, que de verde tiene dólares... Porque nos pasó también que la desgrabación, y eso es parte de la nota que nosotros presentamos, en la desgrabación de la nota nos referimos específicamente a que no hacemos acuerdo que no estamos en consenso con la ruta de hidrógeno y menos que pase por acá que es del acuífero, que no estamos de acuerdo y en la desgrabación no apareció eso, no aparece. Revisamos y es una de las observaciones que hicimos acerca de las relatorías. Bueno, era de momento eso.

Romina Sanabria [01:10:44] Gracias. Seguimos con las consultas del chat en orden y después con los compañeros que están en sala. En orden estaban primero los del chat. Diego, por favor.

Diego Pérez [01:10:59] Si, está Bruno Coiro. Si quiere leer la pregunta de él, si no la leo. ¿Hola, Bruno? Bueno, Bruno Coiro es de Asamblea Hue Mirí y las dos preguntas fue, ¿Por qué la Dinacea no tiene arqueólogos y antropólogos para hacer estas evaluaciones?

Romina Sanabria [01:11:32] Dinacea.

Rosario Lucas [01:11:41] Hola. La competencia, digo, en ese sentido, entendemos que la competencia y los mejores expertos en ese tema lo tiene la Comisión de Patrimonio Cultural de la Nación, por lo cual como ya lo explicamos, cuando llega un estudio de impacto arqueológico o cuando es necesario hacer un estudio de impacto arqueológico, se lo transmitimos o nos conectamos digamos, vía expediente, con la Comisión de Patrimonio, que es quien tiene la competencia para la materia y tiene los expertos en su institución. Con eso entendemos que suplimos cabalmente la no presencia de arqueólogos en el equipo técnico.

Diego Pérez [01:12:27] Gracias. La siguiente pregunta de Bruno dice, ¿y la EAE participativa no debería ser antes de evaluar cualquier proyecto individual?

Alejandro Nario [01:12:38] En términos de lo deseable, sí. Nosotros por eso desde que asumimos le estamos dando prioridad a la EAE, en términos de vinculación directa, no hay un vínculo jurídico que obligue a hacer primero una EAE. De hecho, es una herramienta más bien poco utilizada para los grandes desarrollos, que nosotros queremos empezar a imponer digamos. Son como herramienta de niveles distintos. Lo deseable es que hubiera antes, porque además facilita el trabajo de todos porque uno ya va direccionando o pre-estudiando cosas, y se sabe de antemano y no tenes que hacer los estudios proyecto a proyecto, pero no hay un marco legal que obligue a hacerla antes.

Diego Pérez [01:13:38] Gracias. María Forte tiene la mano levantada hace un rato. Capaz María si te podes presentar.

Maria de los Ángeles Forte [01:13:48] Bueno, muchas gracias. No sé si escucha, saqué la cámara para que se escuche mejor porque el internet anda bien feíto.

Diego Pérez [01:13:57] Se escucha muy bien.

Maria de los Ángeles Forte [01:13:59] Muchas gracias. Mi nombre es María Forte, María de los Ángeles Forte. Soy de Fray Bentos, Río Negro. Soy ecofeminista. Y como ecofeminista, tenemos una visión global de todos los territorios. Y el territorio en realidad es uno solo. Las riquezas neutras son una sola, más allá de que la dividamos por departamentos ¿no? Pero en realidad el territorio es uno solo. Yo quería preguntarles porque, en primer lugar, me asusta que estemos hablando de las nacientes de los arroyos. Digo, cuando no hay recarga de las cabeceras del acuífero tampoco fluye hacia arriba. O sea que ya enfrentamos una crisis hídrica y podemos estar preparándonos para otra. Toda la zona de tambores, como nosotros acá en Fray Bentos tenemos el proyecto Kahirós, toda es zona de colonias, ¿cómo se planifica con el faltante de agua, mil litros por hora? ¿cómo se planifica, contener a las colonias de pequeños productores rurales? Porque durante la crisis hídrica, nosotros vimos ahí mismo en Tacuarembó, vimos morir vacas mientras la UPM dos, por ejemplo, utilizaba miles de litros para probar cañerías. Entonces digo, de pronto estamos enfrentando, como dijo Alejandro Nario, una visión país ¿verdad? Digo, nosotros acá en Fray Bentos tenemos el proyecto Kahirós, va a utilizar 4200 litros de agua diarios y lo que va a quedar después de la construcción de los galpones son cuatro puestos de trabajo. ¿Ustedes imaginan? Digo, si tenemos una visión país, ¿cuánto nos cuesta cada uno de esos puestos de trabajo? Porque estás privadas, obviamente, ¿cómo harían para sacar su producción si no contratan alguna mano de obra? Difícil que las computadoras o los mismos dueños se pongan a trabajar. Te contratan cuatro personas y se llevan 4200 litros diarios de agua. A ver, digo, en una visión país, ¿esto es lógico? Porque además llevan un agua subterránea que no pagan. Para ellos es ganar ganar. Porque utilizan una energía fotovoltaica y eólica. Después de instalado no van a pagar la energía; utilizan un agua que es subterránea, tampoco van a pagar porque no tenemos un canon del agua y porque no tenemos regulación sobre la misma. Entonces yo digo a ver, quiero saber si como Ministerio están evaluando todo eso. Porque acá entran los pequeños productores rurales en riesgo y en verdad cada productor rural en su pequeño recinto utiliza muchísimo más que cuatro trabajadores. Muchas gracias.

Romina Sanabria [01:17:32] Gracias. Vamos a darle la palabra acá a Dinagua para que también pueda contestar.

[01:17:37] Antes que nada quería responderle al compañero anterior respecto al acta; vamos a revisar el acta de la sesión anterior para ver lo que faltó. Así mismo, esa acta y las anteriores también quedan abiertas a consideración. Se pueden modificar las que estén publicadas en la página y el acta de esta sesión también se va a mandar a las dos comisiones a consideración para que no falte incluir nada y después si se van a publicar. Lo mismo aclarar que el orden del día de las sesiones también es constitutivo entre las comisiones. Entonces, para futuros órdenes del día, cuando se manda la convocatoria todavía tenemos la planificación para definir que se pone en el orden del día.

Fernando Pasini [01:18:20] Hola buen día ¿me escuchan bien en el zoom? Quería comentar un poco sobre esto que la compañera preguntaba sobre las aguas superficiales y cómo se hace esta definición de los caudales. Entonces, todo va a depender de cuál es la cuenca y dónde está ubicada a nivel país de la cuenca donde se quiere embalsar agua y utilizar esta agua. Entonces, con el área de la cuenca y la ubicación geográfica que tenemos de esta cuenca, hacemos algunos cálculos hidrológicos para saber cuánta agua se genera estadísticamente en distintas épocas del año en este punto. Para esto Uruguay tiene ya hace algunos años desarrollando un reporte que fue muy amplio, hecho para Uruguay, para conocer la disponibilidad de agua superficial, los caudales. Se llama, de hecho, es muy interesante para que busquen, "Regionalización estadística de caudales para Uruguay". Es un reporte que fue hecho y que a partir de este reporte podemos calcular cuánta agua en teoría se genera para cada punto del país, para cada cuenca del país y en base a esto se hace un otorgamiento del derecho de uso de esta agua. Y no se permite utilizar toda el agua que se generaría ahí en la cuenca. Se permite un porcentaje garantizando que el agua pueda fluir, un porcentaje pueda fluir para suplir los demás usos y las demás demandas de esta cuenca y de quien está aguas abajo también. Después tenemos algunas diapos con el flujograma de cómo se hace este otorgamiento, que capaz que puedo aclarar un poco más este tema.

Romina Sanabria [01:20:00] ¿Diego, quedaba una consulta más en el chat?

Diego Pérez [01:20:06] Entiendo que no, eran esas. Si alguien tiene alguna intervención puede levantar la mano.

Romina Sanabria [01:20:11] Tenemos acá presencial, Paula y Mauricio también, no sé si estaban juntos.

Paula Piñeyro [01:20:20] No, en cierto modo iba en la línea de lo que dijo Bruno Coiro de Asamblea Hue Miri, en cuanto a la EAE, dónde se encuentra, donde podemos acceder a la misma, no comprendí bien si se está trabajando en ella. Que, a la vez, de sentido común, es un poco incongruente que el proyecto siga avanzando y no tengamos claro cuál es la EAE, que justamente lo que explicaba Nario, es la visión país ¿no? O sea, es por encima de cada proyecto individual, de lo que es el impacto ambiental de un proyecto. Entonces eso quería preguntar ¿dónde accedemos a la EAE? Bien, por el momento es esto.

Romina [01:21:07] Dinacea.

Rosario Lucas [01:21:08] Sí. A ver, como lo explicaba el director, la EAE fue algo que el Ministerio ha requerido de realizarlo. Y lo que él decía, el ideal es que la EAE se hubiese impulsado y desarrollado antes de la comunicación de los proyectos al Ministerio de Ambiente. Pero lo bueno, por lo menos eso ya es mi opinión personal, es que vamos a tener una EAE de este tipo de actividades en el país y que lo planteamos y lo mantenemos y lo sostenemos y es una oportunidad. Porque ningún proyecto, ningún programa de gobierno hasta la fecha ha tenido una EAE que sea de alguna manera evaluada por el Ministerio de Ambiente. Eso creo que hay que destacarlo, porque es la

primera vez que a requerimiento del Ministerio para un programa o digamos para un plan de gobierno, de una matriz, de un tema productivo, se implementa un desarrollo de esta herramienta. Entonces eso creo que de pique hay que destacarlo y es una oportunidad. Con respecto al tema de la EAE, que es con una consultoría internacional con apoyo de la CAF, está iniciando su proceso y lo que tiene previsto son etapas donde de alguna manera se van conformando y llamando los diferentes grupos de intereses y colectivos al abordaje de los temas más importantes, asuntos más importantes de este desarrollo productivo, las preocupaciones y la definición de criterios hacia dónde recomienda esa evaluación estratégica del cómo desarrollar, bajo qué prácticas, en qué lugares y en qué condiciones. O sea, sí, sí al agua subterránea, si no al agua subterránea, si no al agua subterránea en ciertos lugares o de tal forma. Eso es parte de lo que va terminar como recomendación técnica esta EAE. Está arrancando recién, van a ser convocados los colectivos, por eso hoy no hay nada presentado. En su momento va a tener, cuando se termine con esta evaluación, va a tener un proceso digamos, de difusión pública, pero recién está en esos intercambios con actores. El primer taller, que inclusive se va a dar ahora en septiembre es con las instituciones, después van a venir con los colectivos y las organizaciones y con todos los grupos interesados. Se va a ir dando, ya van a ser convocadas cada una de las organizaciones sociales y los diferentes actores interesados. Y lo que tiene previsto es que, en abril - porque hay un contrato firmado con quien está laborando y el Ministerio es el que está haciendo la contraparte del seguimiento y está definiendo el proceso claramente de cómo se debe realizar- está previsto el informe final. O sea, ¿qué quiere decir eso? Que de alguna manera ese informe final va a llegar a tiempo, a que ese proceso que nosotros le mostramos anteriormente de lo que era el proceso de evaluación de impacto ambiental. Si bien no es vinculante, como decía Alejandro, y no hay normativa que diga que se tiene que hacer uno antes que el otro, de acuerdo a los plazos y a los cronogramas de esta solicitud de autorización ambiental previa que hoy está presentada para el proyecto de Tambores y que de alguna manera está en proceso también el proyecto de HIF en Paysandú, nosotros entendemos que de los plazos estipulados va a llegar a tiempo antes de la toma de decisiones del Ministerio para cada uno de los proyectos. O sea que, en ese sentido, entendemos que es muy oportuno tener el desarrollo de esta herramienta y los resultados a que se lleguen. Y van a ser convocados en los próximos meses, antes de fin de año ya van a estar siendo convocados los diferentes colectivos. Si quieren les puedo buscar acá en este cronograma que me dieron, que bueno, tiene el mes de septiembre y octubre, específicamente en el mes de octubre está la definición de objetivos ambientales de la EAE con el sector público, con el sector público energético, el ambiental, el académico, el sector privado, la sociedad civil. O sea, que en el mes de octubre ya estarían siendo convocados, el mes que viene, los diferentes colectivos para empezar a trabajar en esta EAE.

Victoria Albez [01:25:46] Rosario, Victoria de Dinagua te habla, te quería consultar si antes de seguir con las consultas que tenemos por acá, si tú podrías explicar a la Comisión de dónde plantea el proyecto realizar el abastecimiento de agua.

Rosario Lucas [01:26:02] Bueno, hoy lo que está planteado y está en el Observatorio Ambiental Nacional (OAN), la información que la empresa presentó es que el agua para la producción va a ser el agua superficial a través de la construcción de una represa y

después tendrá como back up o digamos, como sistema de respaldo, otra represa que está también ya construida en las inmediaciones. Y como tercer sistema de back up los pozos de agua subterránea. Pero la producción sería con el agua de la represa.

Romina Sanabria [01:26:40] Capaz aclarar Rosario ¿la represa que ya está construida, no se construyó en el marco del proyecto, ¿no?

Rosario Lucas [01:26:47] No, es una represa que está en el predio, pero que tiene otra finalidad y otros usos, por lo tanto, no va a ser utilizada para la producción, sino va a ser como un respaldo nada más. Se espera que sea como un respaldo. Hoy lo que está comunicado por el titular y lo que va a entrar en evaluación, o sea, es parte de lo que en alguna medida se va a presentar ahí en Dinagua, la construcción de esa represa de agua superficial y bueno, y como explicaba el compañero de Dinagua, Dinagua hará la evaluación correspondiente para que ese uso a través de la represa, el consumo y de acuerdo a la disponibilidad de agua en la cuenca, los diferentes escenarios, en escenarios normales y en escenarios de sequía, será lo que Dinagua dispondrá si corresponde o no la autorización de ese derecho.

Romina Sanabria [01:27:37] Bien, gracias. ¿Mauricio vos ibas a mencionar algo?

Mauricio Caro [01:27:40] Si bueno, soy Mauricio del Círculo Ateiten Hue. Agradecerles acá a las demás organizaciones por el aporte bastante fundamental, pero también felicitarles a ustedes por la capacidad que tienen que desde el año 2022 creo que empezamos con esto, la capacidad que han tenido de metamorfosis, de ir mutándolo al proyecto, siempre argumentándolo con el uso de algo tan importante y vital como es el agua. Que es sujeto de derecho, que ustedes no lo saben. Y mí pregunta viene, claro, en el principio cuando fue el intento acá de la Intendencia y el Estado y los jefes de Estado, cuando hubo una convocatoria en Tambores, la empresa Belasay nos mintió, nos mintió de principio y nos mostró una planta trabajando en Alemania. Y bueno, primero era con los pozos y bueno en esa asamblea que en realidad no fue asamblea pública pero pretendieron hacerlo porque se llevó a instituciones con familias, las escuelas y los liceos y se llevó gente con promesa de trabajo. Eso fue un engaño. Por suerte más de 70 personas se pusieron en contra y ahí nos empezamos a organizar acá en Tacuarembó para este engaño. Yo lo único que escucho, que veo de ustedes y de Dinacea y de todas estas organizaciones que están a favor de esto, es repetir un discurso como si vamos a dar un examen. Entonces, la cuestión mía, la pregunta es, ahora piensan hacer una represa en la cual no solo una, sino que empiezan con una y van a hacer varias en la zona de recarga del Acuífero Guaraní. En la cual no se está haciendo impacto de la fauna, la flora, las aves y la biodiversidad de ese lugar. No se está teniendo en cuenta de que esa agua que ustedes van a represar, va a sellar eso; No sé si lo van a sellar con lodo, si van a poner la geomembrana, ¿entendés? Entonces eso va a perjudicar a la recarga del acuífero. Ya tenemos 1.300.000 hectáreas de eucalipto y pino y se nos está tomando el agua. Yo soy productor, productor de alimento orgánico en una chacra, la cual me vi obligado en el año 2017, a hacer una perforación de 36 metros para tener agua porque los pozos que tenía antiguos de mis abuelos ancestrales de ocho metros o seis metros, se secaron. Y eso es a consecuencia de ya una industria que hay instalada hace más de 40 años que nos está llevando el agua.

Entonces, vamos a reflexionar, primero tener vergüenza. Yo por decir esto EN Tambores, decirles a los jerarcas del Estado y a los empleados que tienen un sueldo, decirles que me estaban mintiendo y que no tenían vergüenza, porque no tienen vergüenza de lo que estamos repitiendo en discursos sin saliva, a mí me acusaron de violento. No solo las personas del Estado. Entonces, ya catalogándome de violento por decirle que me están mintiendo como pueblo originario, como nos viene mintiendo hace más de 300 años. Viendo a nuestros bienes como recursos. No ya está. Entonces yo les escucho... No tienen vergüenza para decir lo que está diciendo y vamos a la autocritica. Trabajemos para la producción nacional, que de eso no estoy en contra. Trabajemos para el desarrollo del alimento, que tampoco estoy en contra. No estamos en contra nosotros de esto, estamos a favor de la vida y del agua y de nuestros bienes sujetos de derecho. Entonces acá no hay nadie en contra. Los que están en contra son ustedes que proponen esta semejanza, este engaño, esto es un engaño. Bueno, habrá dinero para lavar, lavenlo de otra forma, no así. Pongan para el agro. Apuesten a la producción familiar. Y bueno, lavenla por ahí. Yo trabajé en obras de ingeniería y tengo el (no se entiende 1:32:06) laboral, trabajé en la torre de ANTEL y trabajé en cristalería del Uruguay. Lavarón plata impresionante y así fue como reactivaron la construcción. Y ahora hay otra forma de reactivar el país. Si hay dinero para eso. Entonces aportemos al desarrollo del pequeño productor, de los pobladores y no se mientan más y vamo arriba. Muchas gracias Atenti Hue.

Romina Sanabria [01:32:33] Gracias.

[01:32:36] Estaba primero Dahiana, después tenemos al PITCNT y después seguimos con Laura.

Dahiana Curto [01:32:42] Bueno, Dahiana de vuelta. Mi pregunta, ¿tu sos geóloga? (Pregunta a Ximena Lacués). Hoy cuando hablabas del acuífero Arapey y que después viene el Acuífero Guaraní. Todos sabemos que las aguas superficiales y las aguas subterráneas están conectadas. Es un sistema de aguas. O sea que si tocamos el acuífero Arapey estamos generando consecuencias sobre el acuífero Guaraní. Lo mismo sucede que este proyecto plantea utilizar el arroyo Sarandí y el Malo para verter sus residuos. ¿Y eso qué consecuencias va a traer sobre los acuíferos? Está todo relacionado. El proyecto plantea hacer, dos o no sé cuántas piletas para represa de agua y aparte planifica hacer canaletas para capturar las aguas de lluvia. Y si captura las aguas de lluvia, ¿cómo se va a recargar el acuífero? ¿Y si contaminamos las aguas superficiales? Seguimos tocando el acuífero. O sea, por más que... a parte, el proyecto plantea, como C si tomar agua, hacer una zona de perforaciones. Que no dice cuántas perforaciones son. No sé si dice 11 o no sé porque este proyecto va cambiando. Nosotros hoy estamos en una instancia pública con un montón de organizaciones estatales del ámbito público, hablando de un proyecto privado que nos está tomando nuestro tiempo. Entonces, si realmente esto es público, que se tenga en cuenta. Hoy tú hablabas del otorgamiento de derecho de uso. Mi pregunta es, también a la Dinagua, ¿a UPM hoy se le controla las perforaciones y la cantidad de agua -porque ese dato no lo tengo- la cantidad toda el agua que están tomando diariamente para el uso de su planta? Y para Nario, que no está ahora, pero está Rosario que hablaba de la mirada país y bueno y del desarrollo productivo: no es competencia de ambiente fijarse la parte

productiva, la competencia de ambiente que yo tenga mis conocimientos, es ocuparse pura y exclusivamente del ambiente y de las consecuencias. Entonces está bien que tengan una mirada país en lo que va la región, pero no que me hablen de algo productivo porque no es competencia ambiente. Muchas gracias.

Romina Sanabria [01:35:34] ¿Rosario querés acotar algo?

Rosario Lucas [01:35:38] Sí quiero acotar. El director lo planteó claramente, que el Ministerio Ambiente no impulsa el desarrollo de hidrógeno, no le corresponde ni hidrógeno ni ningún otro tipo de producción. O sea, eso lo planteó hoy en la Comisión, como lo dijo. Lo que nosotros planteamos con la EAE como Ministerio, es decir, bueno, hay una propuesta del Poder Ejecutivo de alguna manera, de impulsar o desarrollar esa cadena de producción. Por lo tanto, el Ministerio de Ambiente entiende como relevante tener una EAE para definir el cómo y el dónde y bajo qué digamos, criterios ambientales es la mejor forma de desarrollarlo. Ese es el rol como Ministerio de Ambiente. Y ese rol y esos criterios es dentro de las competencias, como planteaba la señora, que tiene el Ministerio para, en alguna medida, proteger el ambiente y para que el desarrollo que se da en el país sea sostenible desde el punto de vista ambiental. Nosotros acá estamos planteando simplemente los trámites, el marco normativo que tenemos. Tenemos un marco normativo establecido por ley, los proyectos tienen que realizar un EIA, el Ministerio tiene que evaluar esos impactos ambientales y tomar una decisión con eso. Y eso es lo que estamos haciendo. ¿Cuáles son las garantías que damos? Bueno, las garantías que damos y es lo que es la labor y la función que tenemos en que la evaluación sea completa de este proyecto. Que si hay una represa, que si hay un parque eólico, que si hay un parque fotovoltaico, hay un consumo de agua, si hay una emisión de efluentes como planteaba la compañera, todo eso está comprendido dentro de la evaluación de impacto ambiental. No hay ni una ni un solo elemento de todos los que pueden tener un impacto en el medio físico biótico y antrópico que no vaya a ser evaluado y considerado en la evaluación técnica. Y eso es el rol y la función que tenemos como equipo técnico del Ministerio. Y bueno, y que después el Ministerio tomara la decisión en función de esos impactos. Impactos ambientales que la misma norma establece, impactos ambientales negativos, significativos, si son admisibles o no. O sea, acá no estamos diciendo que los proyectos ni que las actividades no van a generar impactos ambientales negativos. Ni estamos defendiendo ni no defendiendo el proyecto. El rol que tenemos es realizar la evaluación técnica de un proyecto que en el marco normativo se presenta al Ministerio y lo que garantizamos es tener esa evaluación completa de todos los impactos. Si es correcto lo que decía la compañera, van a haber efluentes, van a haber vertidos como otras actividades industriales que hay en el país, como otras actividades productivas también de la producción primaria y a nosotros nos compete la evaluación de esos impactos. También planteaba alguien en el chat el tema de las represas y la biodiversidad y la afectación a la biodiversidad. Es lo que hacemos para la evaluación de las comunicaciones y evaluaciones ambientales de la una represa. Esto va a ser un componente más de todos los que el proyecto tiene. Si, tiene varios componentes y todos van a ser evaluados. También tenemos el parque eólico. El parque eólico también puede tener una afectación a la biodiversidad y a las aves. También estará incluido dentro de la evaluación. Y con respecto a las represas, es lo que ya se evalúa para cualquier represa, también de la producción de alimentos. Eso es

simplemente lo que nosotros tratamos de comunicar, de expresarles el proceso, decirles el proceso en que está, cómo va. Hay unos términos referencia que los pueden bajar del OAN, donde ahí hay muchos o todos los elementos que han planteado están considerados en la evaluación que el Ministerio ha solicitado al titular, y es parte de la evaluación que el Ministerio va a hacer. Las instancias de participación pública que para nosotros enriquecen el proceso de todas maneras siempre, puede venir algún aspecto que no fue considerado y bueno, y si es pertinente del punto de vista ambiental será incorporado a la evaluación técnica. Eso desde ya, como en cualquier tipo de proyecto que pasa a la evaluación técnica. Surge un tema que el Ministerio no lo abordó o que le quedó en el tintero por abordar, porque bueno, no lo consideró oportuno y si en ese momento llegan en las instancias de participación una preocupación, es incorporada a la evaluación. Eso es lo que queremos transmitir. Y la EAE pasa por otro orden y no se refiere al proyecto individual, sino esta mirada más general. Que no es que el Ministerio de Ambiente va a decir sí o no al hidrógeno país. El Ministerio Ambiente va a decir sí esto es una política en la EA, si es una política de desarrollo, el Ministerio en la EAE, que se construye con todos los actores, definirá las recomendaciones de cómo hacer eso de la mejor manera ambiental.

Romina Sanabria [01:40:24] Va a complementar Ximena la respuesta desde Aguas Subterráneas.

Mauricio Caro [01:40:26] No está respondiendo.

Ximena Lacués [01:40:31] Eso es lo que yo te quería contestar, por eso..

[01:40:34] Desde Dinagua lo que sí está en el tema de UPM y tanto en Fray Bentos como en Pueblo Centenario están registradas tanto las perforaciones como el tema de las tomas. Y nosotros hicimos en este PowerPoint, está el visualizador de Dinagua, que es un visualizador online que está reflejado a tiempo real con el sistema de información hídrica. Y ahí es donde ustedes - es totalmente libre- pueden acceder y ver las perforaciones que están registradas, qué caudal tienen, qué volumen anual. Y a su vez, los controles que nosotros tenemos anuales, es que una vez que tú tenés otorgado un derecho de uso y extracción tanto de agua superficial como subterránea, anualmente tenés la obligación de presentar una declaración jurada anual de esa agua que se extrae. Y eso es lo que presentan las empresas y se puede ver reflejado en el visualizador. Hay un código QR si lo quiere escanear para acceder.

Romina Sanabria [01:41:35] Adelante.

PITCNT [01:41:37] Buenos días y saludo las instancias estas de participación. Bueno, quería... la opinión nuestra es que el PIT-CNT siempre está defendiendo lo que es el tema del agua, ya que es un derecho humano fundamental y por supuesto que lo vamos a seguir defendiendo. Acá para las autoridades tendremos que ver qué rumbo se toma con el tema de gobierno con todo el tema de lo que es el medio ambiente y también ver también qué rótulo le ponemos al Uruguay con todo esto de la tecnología que se viene cuando vendemos nuestros productos, por ejemplo, la carne, el arroz, todo lo que tiene que ver con la naturaleza, verdad. Digo, cómo impacta esto después en nuestra

producción, ya que con esto del agua, con estos proyectos, estamos vendiendo al rico patrimonio al bajo precio de la necesidad. Y la pregunta, también va por ahí, ¿por qué las empresas -que incluso en distintas presentaciones que he estado- por qué no instalan... (si me dejaran hacer el uso de la palabra las compañeras de atrás le agradezco) por qué las empresas no ponen sus bases en el mar ya que hay tanta agua? Esa es una de las preguntas, cuando se vienen a invertir y más en esto que es tan sentido como es el agua, que es un recurso necesario y si lo estaremos padeciendo con el tema de la sequía que se ha previsto. Por qué no lo ponen en el mar ya que hay varias bases en distintos lugares del mundo y por qué la ponen acá que van a sacar el agua, si es que se aprueba. Y justamente ahí está nuestra base, que la que se tiene que mover también es la comunidad, ya que en las últimas ediciones o anteriores que se estuvo recolectando firmas por el tema de la Ley de Riego, bueno, la población dijo que no, y bueno, ahí está el qui de la cuestión, cuando se presentan determinados emprendimientos, que la población es la que tiene que salir a defender, cuando se hacen proyectos a veces que no se le da vista a la población. Justamente, estamos participando de esto para enterarnos un poco más de todos los proyectos que se vienen, ¿verdad? Realmente la población es la que tiene que estar enterada, cosa que después no nos enteremos de los proyectos encubiertos que se firman ¿no? El tema de lo que es represa... Acá no nos vamos a engañar, que de todos esos millones de litros de agua que van a necesitar para sacar el hidrógeno con unas represas que van a hacer, no precisa mucho estudio a veces solo darse cuenta que no van a sacar solo las represas. Así que también va por ahí la cosa si no nos daría acá solo represas y no presentarían proyectos de perforación.

Una pregunta en concreto acá para el control con todo esto de la contaminación: UPM hace poco también derramó, el tema que hubo pérdidas en la planta. Bueno, eso es un tema de contaminación. Cuáles son las respuestas que tenemos de parte de las autoridades cuando se hacen todos estos derrames que sabemos que las multas que les encajan, que le meten, son como sacar un pelo a un conejo como decimos nosotros. Y hay un tema muy importante que también está, que lo tenemos la gente ahí y a veces no nos damos cuenta, el tema de la contaminación que justamente está en un lago y puede en cualquier momento si llega a haber una perforación, que son los lagos que quedó de la minera San Gregorio, que eso puede incluso impactar en las aguas subterráneas. ¿Qué novedades hay de eso para también los futuros de los emprendimiento, verdad?

Romina Sanabria [01:46:41] Dinacea.

Rosario Lucas [01:46:46] Sí. Con respecto al tema de UPM, frente a la contingencia del derrame, el Ministerio actuó de forma en seguida, inmediata. Intimó a la empresa en un plan de restauración sobre el arroyo a tomar las medidas de control y de mejora de la infraestructura que tenía de contención, de las fallas que había tenido de esa estructura, y además aplicó la multa, que como decía la persona que intervino son multas bajas. En virtud de que en realidad el decreto que alcanza a todos los emprendimientos sujetos a autorización ambiental previa, tenía un límite máximo establecido como grave. Se aplicó la multa más alta que estaba establecida en ese decreto. Pero teniendo en cuenta que esas multas pueden ser no representativas para lo que es el tipo y la dimensión de la empresa, que realmente resulten en multas

sancionatorias importantes, de acuerdo a la magnitud del evento o de la afectación ambiental, el Poder Ejecutivo y por iniciativa del Ministerio de Ambiente, cambió, hizo una mejora, una modificación al Decreto 349, con la determinación de un nuevo decreto que establece un nuevo rango de multas. Lo que hizo fue ajustar el decreto a las multas que el Ministerio tiene potestad de aplicar que son hasta 100.000 UR. O sea, por el decreto anterior y la Ley de Impacto Ambiental no se podía aplicar multas tan altas. La máxima era hasta 5000 UR y en enero de este año del 2025 se aprobó el nuevo decreto de multas que permite llegar hasta las 100.000 UR. Además de todo, la intimación y lo más importante para nosotros, que era el seguimiento y la recuperación del arroyo y las acciones de evaluación y monitoreo, y las acciones de mejora de la infraestructura que el Ministerio a través del equipo técnico, que hace el control de la actividad, hizo y sigue realizando el seguimiento ambiental.

Con respecto al tema de la minera y la represa de relaves... Bueno la represa de relaves de cianuro como se planteaba, es una represa que tuvo su autorización en su momento y que estuvo conformada con paquetes impermeables y con membranas impermeables, de forma de que no haya infiltración hacia las napas. Esa represa además fue cerrada porque uno de los componentes importantes de la evaluación ambiental era definir un plan de cierre para que los lodos con cianuro de alguna manera no lixiviaran ni hubieran perdidas tanto a las aguas subterráneas como a las aguas superficiales. La empresa, es de público conocimiento, entró en concordato y a través de una herramienta que el Ministerio dispuso, y si no me equivoco, fue la primera vez que dispuso fue para esta empresa de la minera, tenía un seguro ambiental para poder cubrir el cierre. Y bueno, se activó todo el mecanismo, lo que llaman las garantías ambientales. En su momento, cuando la empresa entró en concordato para que se pudiera hacer el cierre y de alguna manera asegurar, digamos, la estanqueidad de esa represa. A su vez obviamente cada actividad que se hace en el área de influencia de esa represa, el Ministerio dentro de su marco normativo y de evaluación, evalúa las actividades que se hacen, que puedan llegar a tener algún acercamiento a lo que es la represa o la base para evitar potenciales afectaciones a la misma; y es parte del control que se viene realizando desde el Ministerio de Ambiente, no sé si con eso quedan respondidas las consultas.

Romina Sanabria[01:51:03] Laura.

Laura Villalba [01:51:04] Si, en realidad era por algo que también habías dicho Rosario hace un tiempo, pero ya varios compañeros lo fueron nombrando. Igualmente me gustaría plantearlo: tú repetías Rosario, o sea, se entendió clarísimo cuál es la intención ahora con ese plan estratégico. Pero tú varias veces dijiste bueno, llegar a tiempo, dar garantía. La preocupación es que... Siguiendo algo que había dicho Ricardo hace tiempo, lo del tema de la incertidumbre, la empresa fue cambiando. Tratamos de estar en todas las instancias en la que la empresa está para ir -porque son dos cosas, una local y una la de visión país- las locales tratamos de estar en todas las cosas en que la empresa habilitó y a veces no que estuviéramos. Pero fue cambiando el discurso. O sea, entonces, cómo, por más que sea una intención desde el Ministerio controlar y dar garantías de que cada elemento natural que está en juego esté verdaderamente protegido, ¿cómo? Porque la empresa va cambiando permanentemente el discurso. Cómo de 500-700 metros cúbicos, después pasó a 4400 y después cuando el Ministerio le hizo las observaciones en febrero, ya en marzo, empezó a hablar de 600 y dijo "Ah,

no, porque aquello eran estudios que estábamos haciendo". Entonces ¿qué garantía hay? Y habla de plan A, plan B y plan C. Y no me acuerdo quién es que dijo "en la realidad nuestra de acá, que hay una sequía tremenda desde mediados de diciembre hasta marzo, a quién se le ocurre pensar que el plan C, que son los pozos, no lo van a usar, ¿no? Que la primera presa es de 313.000 m³ de agua. Entonces, con ese discurso que va cambiando ¿cómo va a ser, cómo hacemos, cómo van a hacer ustedes para controlar eso? O sea, es incertidumbre total. La empresa va cambiando, a medida que se le va apretando el zapato la empresa cambia. Y ellos saben que cambia, porque la última vez que estuvieron en la junta y lo presentaron, cada vez que omitieron un dato o lo falsearon porque por ejemplo uno, para decir una tontada, ustedes hicieron esas observaciones que estuvieron súper bien, las de febrero, aunque nosotros hubiéramos incorporado mucho más observaciones, pero eran buenas observaciones y de hecho eso que del transporte todo eso está como tú lo dijiste. La empresa nunca mencionó, nunca les mencionó a las edilas y ediles que había observaciones. La empresa dijo "presentamos el informe ambiental y seguimos trabajando para que el Ministerio -que bárbaro- puedan tomar una mejor decisión". Nunca hizo mención a esas observaciones. Y los ediles y las ediles, que la mayoría no había leído nada, porque los habíamos escuchado cuando otro grupo había de Tambores y las intervenciones eran increíbles, porque vos decías "pero de dónde sacaron eso si no leyeron, no leyeron nada, ni las cosas de la empresa ni las observaciones que hizo el Ministerio". O sea, a lo que voy es, la empresa cambia y cambia y cambia y sabemos que van a usar los tres planes y por más que digan "no y el plan C, como en toda familia, siempre hay un plan C". No, lo van a usar. Y además que hay relación entre las aguas superficiales y aguas subterráneas. Lo dice la academia que a nosotros nos apoya, por lo menos, o sea, que está ayudándonos a informarnos, a eso me refiero en "apoyo", y que se basa en estudios científicos. Entonces ¿cómo vamos a ver garantías si va cambiando y va cambiando y se sabe que con una presa no va a dar y no sé qué estarán modificando ahora en el informe, pero ya el informe lo decía "con la presa no es suficiente, con la otra presa no es suficiente, con los pozos no es suficiente". O sea, si no es suficiente, quiere decir que van a usar todo. Me pregunto, no sé cómo lo van a hacer, ¿cómo hacemos con una empresa, como otras, que están cambiando y cambiando el discurso para acomodarse a lo que nosotros estamos queriendo? Ni hablar del impacto social. Y la cuestión de mirada general es que sí, yo entiendo que ustedes si tienen -disculpas Dahiana- pero si tienen responsabilidad en la cuestión productiva y lo que me pregunto, de verdad que me angustia, me angustia mucho decir, ¿no es suficiente para la pequeñísima superficie que tenemos como país que haya cuatro plantas de celulosa, que haya no se cuanta forestación, que haya empresas enormes, que ahora venga a instalarse esto que se lleva todo, pero además más allá de que se lleva todo, va a tocar al agua? No es suficiente el tema de... ¿cómo que se dice? Dios, se me fue la palabra, pero lo explico de otra manera, que la pastura natural es el principal bioma acá, no es suficiente todo lo que está ocurriendo para sacar esa pastura natural, o sea que es suelo, es agua, es aire. No es suficiente la cantidad de polígonos, no parques, de polígonos eólicos que hay. El otro día... Yo sé que es un detalle, pero no importa, el otro día me decía uno que trabaja ahí, que todos los días encuentran 32 murciélagos. Es un detalle frente a la otra cantidad de cosas. Si, yo considero que nosotros somos una especie y nos olvidamos que somos una especie más en este planeta y en este país. Lo que digo es, ¿no es suficiente ya la cantidad de paneles solares? Yo digo, ellos plantean hacer 500

hectáreas. Una hectárea es una manzana. ¿Pueden dimensionar 500 hectáreas de paneles solares que tienen una vida útil como todas las cosas en esta vida? Yo sé que todo impacta, no estoy diciendo que no a todo. Lo que me pregunto es, ¿no tendremos que parar como país? ¿no es suficiente para la pequeña superficie que tenemos? O sea, ya hay impactos ahora. UPM a cada rato abrimos el diario y es otra cosa. No sé, yo pienso ahora como madre, como mujer y como abuela, porque ahora soy abuela y digo ¿hasta cuándo le vamos a decir que sí a todo? Yo sé que el dinero es importante, sé que necesitamos, no es oposición a todo, es a la forma, a quiénes y a que sigan los elementos naturales, a que sigamos usándolos de esa manera. Yo digo ¿ya no tendríamos que parar un poco? Y la primera pregunta era eso ¿cómo vamos a dar garantía cuando la empresa cambia y cambia de discurso? No sé, no lo sé. No sé cómo hacer. Gracias.

Romina Sanabria [01:57:36] ¿Rosario en el zoom? Ah, Agustín.

Agustín Artigas[01:57:42] Perdón, sí. Mi nombre es Agustín. Yo soy asesor del Ministro. Con el equipo de participación de Dinagua y con el equipo del Ministro venimos participando en las distintas instancias que se han convocado. Lo primero que quiero pedir, estaba previsto, yo tenía pensado hablar al inicio, en realidad después iba a hablar Tere pero por temas logísticos se complicó y bueno, en realidad un poco la idea era dar la bienvenida a este espacio que ya lo dieron las compañeras. Yo creo que lo que está claro y lo que han permitido en los distintos espacios de participación los compañeros, de que la intención de esta administración y de este nuevo gobierno es escuchar, es dialogar y generar instancias de participación. Y para eso es importante que las instancias de participación sean genuinas y que en definitiva se discutan los temas que venimos a conversar. Acá se hicieron un montón de planteos que son sumamente válidos, de preocupaciones más que atendibles sobre varios temas, se habló de UPM y demás, que son de recibo totalmente. Este ministerio es de puertas abiertas para dar la información que sea necesaria. Existen mecanismos de acceso a la información pública, pero además, existen instancias de diálogo con los directores nacionales, con las distintas direcciones, se pueden pedir las reuniones que consideren. Podemos volver al territorio no en una instancia de una comisión de cuenca, sino en una instancia de diálogo con la sociedad civil, como ha hecho ya el ministro en varios departamentos. Ayer estuvimos en Casupá, Florida, dialogando con la sociedad civil sobre un proyecto muy importante. Nosotros estamos de puertas abiertas a dialogar, a escuchar, y creo que la intención de estos espacios, un poco lo que transmitimos en las nuevas convocatorias, nosotros tenemos el compromiso de convocar a las comisiones de cuenca con la asiduidad que establece la ley y que sean espacios genuinos de participación, de cuidar estos espacios para que el debate y el intercambio efectivamente sean genuinos y se encauce en los temas en los que efectivamente se convocaron, se construyeron en el orden del día para no desvirtuar y para generar que esas instancias de participación sean de recibo. Yo creo que también después las compañeras lo van a decir cuando se trabaje hacia el orden del día de la instancia siguiente, se puede en un ida y vuelta, construir el orden del día y colocar temas que estén en próximas instancias. Y allí en esas instancias poder discutir temas que capaz que hoy surgieron y que no están las respuestas porque en definitiva no están los técnicos que trabajaron en eso. Porque por ejemplo, se habló del tema UPM, y en

realidad los técnicos de la Dinacea que actuaron directamente en eso no están presentes acá, y capaz que las respuestas que se den no son las que ustedes están esperando, **porque la información la tienen que directamente actuar.** Entonces de nuestra parte esto.

Respecto al hidrógeno verde, yo creo que Jano fue bastante claro y explícito, Alejandro Nario perdón, el director de Dinacea, la voluntad del gobierno y la voluntad de este Ministerio es trabajar en la evaluación estratégica para justamente no llegar tarde. Ustedes bien saben que el proyecto directamente nos afecta, es un proyecto que heredamos de la administración anterior. Nosotros estamos sumamente comprometidos en dar todas las garantías y absolutamente llevar adelante todos los procedimientos necesarios, con las máximas exigencias que existen hoy por hoy, como decía Rosario, a nivel internacional en cuanto a los estudios de impacto ambiental y las autorizaciones que fuesen necesarias. Van a haber instancias de participación públicas abiertas en el territorio, como bien dijo Rosario, seguramente en Tambores, donde van a poder en esas instancias de participación, luego que esté el estudio de impacto actualizado por parte de la empresa, poder evacuar todas las consultas. Existen otros mecanismos mediante el OAN, como bien dijo Rosario, para evacuar cualquier tipo de duda y demás. Nuestra estrategia es que a través de la evaluación estratégica, poder en definitiva, prever esto, no llegar tarde, no llegar sobre el pucho cuando suceden las cosas y en definitiva, que realmente las instancias de participación sean genuinas. Esa evaluación estratégica tiene previstas instancias de participación abierta en donde la sociedad civil va a poder expresarse, va a poder evacuar todas las dudas que considere necesarias y en función de eso, después ya el gobierno tomará las decisiones. Está claro, que lo dijo Alejandro, que para nosotros no es una prioridad el tema de hidrógeno verde, o sea, el desarrollo productivo del hidrógeno verde, porque no lo ponemos nosotros por encima de la mesa, sino que el Ministerio tiene que actuar en función de la normativa y dar las mayores garantías posibles a la sociedad civil, a la población del territorio, en los estudios, en las autorizaciones y en todos los mecanismos ambientales que corresponde. Desde nuestro lugar total apertura a dialogar, a escuchar, a volver al territorio en diálogo con las organizaciones sociales, en espacios más abiertos, si se quiere, más amplios con toda la ciudadanía, para poder generar todas las instancias de participación previo a tomar cualquier resolución. Así que muchas gracias. Y bueno, le dejo a los compañeros para que podamos capaz seguir en el orden del día.

Teresa Sastre [02:03:52] Perdón, yo quería agregar algo, que entré de vuelta hace un ratito y escuché a la compañera que hablaba. Yo quería agregar a lo que decía Agustín, que justamente, esa participación también y ese control que preguntaban se hace con la sociedad justamente. Y estos son los espacios también para poder complementar el control que ya puede hacer el Ministerio. Y que también entiendo que si la empresa ha cambiado tanto es porque justamente en ese control, en ese pedido de definición del proyecto y con cosas que se tomaron, entiendo también de la sociedad civil, es que se le está obligando a la empresa a definir el proyecto y quizás por eso también tantos cambios en cosas que evidentemente no tenían definido en su momento a la hora de presentar la viabilidad ambiental de localización. Entonces creo que justamente es un trabajo conjunto y valorar así mismo estos espacios, porque el control también lo tenemos que hacer en estos espacios ¿no? Y entender eso, la empresa

entiendo está tomando lo que Dinacea está observando y la están obligando a generar justamente esos cambios y definiciones que bueno, que seguirán tomando.

Romina Sanabria [02:05:32] Tenemos cuatro consultas más. Dos acá en la sala y dos en el chat. Capaz que podemos responder esas y seguir con el orden del día y después seguimos con el intercambio, pensando en la hora y el tiempo de todos ustedes. Estamos de acuerdo que...

Estela Ka [02:05:47] No es un trabajo para todos, para nosotros es esfuerzo. No sé si dan cuenta que los niños están padeciendo y venimos de muchos kilómetros. Para ustedes es el trabajo, cada uno de ustedes está cobrando un sueldo en este momento. Nosotros tenemos que pagar traslados de varios lugares de todo el territorio y encima estar acá. Estos niños están (no se entiende 2:42:58) no tenemos donde dejarlos. Sin embargo, ustedes si están cobrando su sueldito y aunque nos den un cafecito ahora, les agradecemos pero a nosotros no nos interesa el cafecito. Entonces nos da la impresión de que todo esto es un bluf. Y además falta menos de media para terminar y faltan muchos temas. Entonces, ¿hasta cuándo vamos a seguir hablando? Perdón que haya hablado sin que me dieran la palabra.

Victoria Albez [02:06:37] Capaz que, a ver, es un acuerdo que tiene que tomar la comisión. Desde nuestro lugar, que somos quienes vamos un poco llevando adelante el intercambio, no quisimos hasta ahora cortar a nadie y dejar que la palabra circule para que este espacio cumpliera con su meta principal, que es justamente esto, poder intercambiar, poder escuchar. Si la comisión considera que cortamos bruscamente y las cuatro intervenciones que estaban previstas se dejan de lado para poder pasar al siguiente tema del orden del día, no hay problemas. Se puede plantear y es una decisión que no va por la mesa, digamos, es de la Comisión. Queda a consideración. Estamos muy tarde y muy atrasados, pero tenía un poco este sentido, que se pudieran evacuar todas las dudas. También se puede generar un acuerdo en relación, por ejemplo, a sesionar nuevamente lo antes que se pueda para poder... Pero estamos abiertos...

Romina Sanabria [02:07:46] Hablemos por el micrófono para que en el chat nos puedan escuchar. Decidamos ahora lo que plantea Victoria. Si seguimos con el orden del día o seguimos articulando.

Mauricio Caro [02:08:00] Perfecto, totalmente de acuerdo. Es que nuestras dudas no están siendo evacuadas tampoco. Entonces capaz que mejor, porque entonces todo lo que se ha dicho ya la sabemos. No necesitamos entrar a ningún código QR porque sabemos que todo eso es un invento para justificar todo esto. Entonces capaz que si pasamos a otro paso, porque a mí ese código QR no me interesa. Me interesa sí de Martín pescador, de animales, de nuestra fauna, que lo vamos a ver nada más en un código QR si ustedes siguen pretendiendo hacer esto. O sea, todo lo que están diciendo es todo una parafernalia, o sea, está perfecto, porque eso justifica los sueldos de un montón de personas, el consumismo, sus vehículos, su estilo de vida. Bueno, nosotros no, entonces vamos a eso, a cerrar un poco con tanto cuento y seguimos para poder aportando y mejorando y apoyando la causa nativa de pueblo originario de este

territorio que tenemos más derecho que los que vinieron a llevarse nuestros recursos. Atenti Hue. Y bueno, con mucho respeto. Muchas gracias.

Victoria Albez [02:09:03] El resto de los miembros y de las personas que están hoy participando está de acuerdo con pasar al siguiente tema y que queden esas intervenciones...

Mauricio Caro [02:09:16] El tema es que el orden del día es monstruoso, grandísimo.

Victoria Albez [02:09:23] Si es muy grande.

Jorge Eduardo Diaz Coitinho [02:09:37] El tema que dio el orden del día es grandísimo, fue lo primero que observamos. Están mezclados dos comisiones, Acuífero Guaraní y Cuenca de Tacuarembó, que de Tacuarembó no hemos hablado nada. O sea, me parece que estamos errando en la organización, más allá de que estamos errando de cómo estamos manejando los recursos hídricos. Y quería simplemente decir un par de datos más. En Alemania, por ejemplo, los alemanes tienen semi agotado los acuíferos. Entonces digo, qué vamos a confiar en la empresa alemana a que no venga a secar el acuífero. Pregunto. Por ejemplo, también el hidrógeno se puede hacer con agua salada y nosotros no precisamos de... allí el compañero citó las palabras de Artigas "No venderemos al rico patrimonio al precio de la necesidad" Nosotros no tenemos necesidad de esto y ni siquiera lo estamos vendiendo, lo estamos regalando, estamos regalando el agua. Y bueno, no estamos de acuerdo con que se haga hidrógeno en Uruguay.

Romina Sanabria [02:10:41] Respondiendo a lo del orden del día, y apoyando lo que dice Victoria, si bien el tiempo se nos fue, fue con el objetivo de poder dar el espacio a absolutamente todas las consultas y que todo eso tenga respuesta. Nuevamente reiteramos la pregunta, ¿seguimos con el orden del día? Doy la palabra a Ricardo.

Ricardo Giorello [02:11:06] Yo creo que esto es un tema muy importante, muy importante. No creo que esté madura todavía la discusión para darle un cierre. También es cierto que los tiempos se nos agotan. Creo que una salida es volver a convocar, seguir dialogando con esto, porque hay distintas miradas y todas las miradas son válidas y creo que es lo mejor que podemos hacer es escucharnos y ver cómo podemos seguir avanzando en el mayor consenso posible. Son temas importantes. En definitiva, nosotros estamos acá discutiendo el futuro del país en un aspecto importante que vincula al agua y vincula a la visión país con todos estos emprendimientos que parece que cada vez son más grandes y que se acercan más rápido en búsqueda de nuestros bienes naturales. Así que yo creo que por supuesto que los que se anotaron para hablar tienen que hablar. No han hablado. Es un derecho que tenemos que darle. Pero sí, ya pensando en una próxima reunión lo más rápido posible.

Romina Sanabria [02:12:28] Bien, tomamos nota de eso. Entonces quedamos de acuerdo en seguir con las consultas que teníamos, tanto presencial como en el chat. Y antes de cerrar fijamos nuevamente cuándo va a ser la próxima sesión de la comisión

y los temas que tenemos que seguir trabajando, si es este o los que las comisiones entiendan. Serían las dos consultas en el chat. ¿Diego te animás a darles la palabra?

Diego Pérez [02:12:53] Sí. Algunas de las consultas ya fueron evacuadas parcialmente por Rosario Lucas. Pero bueno son: María Forte Ecofeministas de Río Negro y Juan González, de Red Acuífero Guaraní. Si quieren levantar el micrófono y hablar.

María Forte [02:13:29] En realidad, total apoyo para que se marque una nueva reunión. Porque seguir con la temática con media hora más o menos creo que no varía, incluso porque no se abordó absolutamente nada sobre el río Tacuarembó. Una aclaración que me parece re importante hacer cuando habló el muchacho Agustín Artigas, el asesor del Ministro. Para recalcar algunos temas que este chico especificó, por ejemplo, él decía para no desvirtuar, para elegir temas genuinos, como que había temas hablando sobre UPM y todo lo demás, como que nos fuimos por las ramas y no, se equivoca, se equivoca Agustín Artigas y se equivocan ustedes, el Ministerio de Ambiente, todos los integrantes, si replican esta idea de Agustín Artigas. Porque el tema genuino y vinculante de todo es la entrega de nuestros recursos naturales por nada. Porque se le regala a UPM el agua que utilizan sin pagar y sin medir. Se le regala a la empresa de hidrógeno verde, que no es solo la de Tambores, porque también está la de Fray Bentos, porque también está la de Tacuarembó, porque también está otra que está cerca de Cerro Largo, que se está manejando. O sea, se le regala por nada el agua, las riquezas naturales de nuestro territorio, se permite que se pierda la calidad de aire y se permite que se degrade nuestro territorio. Todo por nada. O sea que los temas si son vinculantes, si son vinculantes porque se trata de la entrega de nuestra riqueza nacional. Es eso. Muchas gracias.

Victoria Albez [02:15:40] Gracias. Le damos un segundo la palabra a Agustín.

Agustín Artigas. [02:15:44] ¿María cómo andas? Hemos estado en contacto por teléfono. A lo que me refería era, acaba de surgir en varios participantes la necesidad de cuidar los tiempos, obviamente, la necesidad de volver a convocar a las comisiones por separado para tratar estos temas. Digo de cuidar los espacios, porque María vos participaste hace poquito en una comisión de seguimiento de UPM en Fray Bentos. Lo vieron un montón de actores de la propia empresa, organizaciones de la sociedad civil, donde se trató específicamente lo que se preguntó acá. Y esas actas son públicas y son de acceso público. Cualquiera puede acceder. Entonces a lo que iba era a lo que surgió de varios integrantes de la Comisión de la necesidad de que los temas se traten, porque si no, si empezamos a abrir temas, lo que va a terminar pasando es esto, que nos vamos a ir de una instancia sin poder tratar el tema, sin que la Dinama pueda dar respuestas específicas y sin que los técnicos puedan dar respuestas al tema para los cuales fueron convocadas. Es simplemente eso. Y en cuidar los espacios para que sea el espacio de participación genuino. De nuestra parte reitero, lo acaban de mencionar las compañeras, si tenemos que convocar más instancias de participación lo vamos a hacer y si tenemos que venir al territorio, o mejor dicho, vamos a venir al territorio a dialogar, capaz que no en un espacio de comisión, si no en un espacio donde los directores nacionales se reúnan con los distintos actores del territorio para dialogar sobre este tema. Era eso. Gracias María.

Victoria Albez [02:17:22] ¿Había un comentario más ahí en el chat?

Diego Pérez [02:17:27] Sí, es una intervención de Estelle, de la Red de Acuífero Guaraní. Su pregunta es si se contempla que aunque se use agua superficial, habrá un impacto en los ecosistemas y por ende de las aguas subterráneas, sabiendo que hay intercomunicación de las aguas y que cortaría totalmente el ciclo hidrosocial.

Victoria Albez [02:17:49] Consideramos que esa pregunta ya fue respondida, no sé si la persona que hace esa consulta quiere agregar algo o si está de acuerdo con que eso ya se consultó, ya se respondió.

Romina Sanabria [02:18:11] Antes de seguir está Marcela Cal, que pidió la palabra. Quería aclarar una cosa que nos faltó decir, que estamos haciendo una sesión conjunta, porque bueno, el proyecto queda dentro de la cuenca del río Tacuarembó, entonces es un tema que desde el principio se estuvo trabajando en esta Comisión del Río Tacuarembó. A su vez, desde la Comisión del Sistema Acuífero Guaraní, se solicita que se empiece a trabajar en este tema pensando en el eventual uso del agua subterránea. Es por eso que la Comisión del Acuífero Guaraní se puso al día, o sea, empezó a trabajar lo que la Comisión de Tacuarembó ya había trabajado en su momento. Y cuando estuvieron las dos comisiones niveladas en información, se sesionaron conjuntas para tratar esta temática puntual. No obstante, las comisiones por separado tienen su propia agenda, su propio plan de gestión. Entonces su agenda sigue. Ahora nos convoca este tema. Sin embargo, la planificación de las comisiones es que siga con su planificación habitual además de este proyecto.

[02:19:13] ¿Marcela?

Marcela Cal [02:19:16] Bueno, varios temas porque fueron como surgiendo cosas. Me da la sensación de que a pesar de que hablamos bastante varios temas y se evacuaron las dudas, se pierde de vista que en realidad el cuestionamiento que hacen las organizaciones sociales va apuntando directamente a las condiciones de vida propias nuestras de los territorios y se gasta mucho tiempo y mucha burocracia en hacer licenciamientos ambientales y prospecciones y todo. Y en realidad el tema central es que el recurso que se está defendiendo, en mi caso como Red Acuífero Guaraní y como participante del Sistema Acuífero Guaraní, es un recurso que nunca se había tocado en otros lugares para la producción de combustible para la importación. Entonces, cuando se dice que el Ministerio de Ambiente no tiene una visión sobre la parte productiva, esa separación que se hace del Ministerio de Ambiente con la venta de los recursos, en realidad es un engaño y lo comparto. Porque lo que se hace es compartimentar y de alguna manera yo me siento en este lugar, como validando que se haga lo contrario de lo que yo quiero. O sea, esa burocracia, que es necesaria tener la conversación, la discusión, ir a las localidades, en realidad, cuando se sigue la prospección y se sigue adelante con el análisis ese se está desestimando lo que realmente las organizaciones de la sociedad civil traemos, que es nuestra oposición absoluta a que se toque el recurso acuífero guaraní para la explotación productiva comercial, todavía para venderla a otro país. Entonces, me parece que lo que tiene que quedar claro es que este espacio es

válido, pero realmente no conduce a nada cuando no queda absolutamente claro en el primer renglón que las organizaciones de la sociedad civil nos oponemos a que se use el recurso agua en Uruguay para ser vendido como combustible. Nada que más.

Romina Sanabria [02:21:49] ¿Tenemos alguna consulta más en el chat o presencial?

Diego Pérez [02:21:54] No, no.

Romina Sanabria [02:21:56] Si les parece, entonces seguimos con el orden del día.

Victoria Albez [02:22:06] Bueno, les consultamos a todos y a todas que considerando el horario y lo que sigue en el orden del día, que son las dos cartas presentadas por los colectivos, si vale la pena empezar y considerar que tenemos poco tiempo, o ya empezamos con el ratito que nos queda con el acuerdo de la próxima fecha y lo dedicamos a eso. Más allá de incorporar el entremedio de las dos sesiones la posibilidad de lo que planteaba Agustín, por ejemplo, de agendar una instancia de la sociedad civil con los directores, eso lo podemos ir conversando.

[02:22:50] Sí Paula.

Paula Piñeyro [02:22:51] No, lo que quería agregar que la parte de funcionamiento de las comisiones, que era lo que queríamos aportar nosotros, que en realidad hay que hacer un repaso sobre cómo está integrada la Comisión de Cuenca del SAG, por lo menos también en la parte de lo que son las sociedades de las organizaciones, de la sociedad civil, porque hemos observado que figuran como integrantes de la Comisión, organizaciones que no están participando, no están trayendo su voz y queremos que eso se actualice porque si no, no se va a dar esa participación genuina que acaban de hablar. No hay representatividad tampoco porque figuran organizaciones que nunca están participando en la sesión. Entonces, no hay una representatividad genuina. Bueno, nosotros compartimos plenamente lo que acaba de decir la compañera ahí de Red Acuífero Guaraní. Nosotros nos oponemos rotundamente a todo este proyecto. No es que este proyecto concreto así no nos sirve, no queremos la producción de hidrógeno en Uruguay, no es para nosotros este proyecto, no nos beneficia, más en un contexto mundial de crisis hídrica que estamos pasando. Esto ya quedó claro acá. Entonces eso queremos especificar. Por ejemplo, la Fundación Ñande no está participando. La red de ONGs ambientalistas no está participando, tampoco está participando la Casa Bertolt Brecht no está participando. Y así, entrás a la página web del Ministerio y en la parte de la integración de comisión figuran un montón de organizaciones que no participan. Entonces, no hay transparencia. Nosotros necesitamos información transparente. No vamos a entrar en la nota que presentamos, que la presentamos en febrero, ante una de estas tantas modificaciones del proyecto de Enertrag. Entonces nosotros en febrero, en febrero, pedimos que sesione de manera urgente y presencial para explicar los cambios en las modificaciones del proyecto, que probablemente sí iba a consumir más agua para la elaboración de este producto que quieren hacer. El metanol y fertilizantes también. No es solo metanol, que además y para profundizar este modelo extractivista y contaminante, porque es para hacer combustible para las propias forestales, entre

otras. Así que bueno, nosotros queremos dejar bien claro que nos oponemos a todo esto. También vamos en la línea de lo que es la sectorización y compartir..

Victoria Albez [02:26:31] Se perdió la conexión.

Paula Piñeyro [02:26:33] ... Seguir profundizando el modelo extractivista y contaminante. Aquí hay una cuestión de salud. La Comisión nacional en defensa del agua y la vida exigió que en estas sesiones esté presente el Ministerio de Ambiente. ¿Por qué? Porque cada uno de ellos...

Romina Sanabria [02:26:49] Perdón, ¿no se escucha Diego?

Diego Pérez [02:26:52] Recién volvimos. Pensé que había sido solo yo. Seguimos, seguimos.

Romina Sanabria [02:27:06] Paula, perdón que te corté, pero me preocupaba que no se escuchara.

Paula Piñeyro [02:27:09] Y bueno, iba al tema que hay un tema de salud pública que nos implica en todo el tema de lo que es calidad de agua también. Entonces, como expresó acá la persona por el Ministerio de que no entreveremos los temas. No, esto está todo enredado una cosa con la otra. Nosotros estamos hablando de un modelo de país que está impactando en la salud del territorio y en la salud de nuestros cuerpos, en nuestra propia salud. El 18 de julio en Rocha, en una escuela, se participó de un trabajo, un campamento que se hizo, que se trajo una idea de un proyecto de Argentina, de Damián Verzeñassi, así se hizo todo un campamento con estudiantes de diversas universidades. Y fue muy grave, es muy grave los resultados de esos estudios que realizaron esta organización, que se los vamos a facilitar también para que lo tengan, los índices de cáncer que hay, o sea, está todo agravado. Esto es un modelo productivo, el que está apostando en Uruguay. No sectoricemos tanto los temas, porque esto es el hidrógeno, porque esto acá y como que es todo diferente. El territorio es uno, es todo uno con nosotros, nosotros formamos parte de la biodiversidad. A nosotros nos invitaron a ir en mayo del año pasado, UNESCO y el Ministerio de Ambiente como representantes de pueblos originarios a Misiones a hablar de la gestión sustentable del Acuífero Guaraní. Nosotros estamos acá por eso, porque ustedes mismos nos invitaron a participar sobre la gestión sustentable. Nunca se habló de la contaminación que estamos sufriendo en Uruguay. Ya lo ha dicho Carla Kruk en la sesión anterior de la Cuenca de la Laguna Marín de que ya está constatado. Lo dijo Panario también. Todos los cauces, las aguas están deteriorándose de manera alarmante. Tenemos que parar con el uso de los agrotóxicos. Hay que parar, como dijeron por ahí, porque si no, esto no aguanta. Entonces, bueno, tenemos que hacer un replanteo de qué es lo que queremos por las futuras generaciones también, ¿no? Porque justamente todo esto está contemplado, tenemos el acuerdo de Escazú, tenemos la Constitución, el artículo 47, que es de avanzada, nuestro artículo 47. Entonces, bueno, me parece que va por ahí la cosa.

[02:29:35] Y bueno, y entre otras cosas que tendremos que sesionar más seguido nosotros, la última sesión fue el año pasado, estamos sesionando ahora casi en octubre

y no se puede condensar en una sesión por año todos los temas. Aparte que mientras el proyecto va avanzando no tenemos una evaluación estratégica ambiental a nivel país y nosotros estamos esperando que ustedes nos fijen la agenda y nos vamos enterando con los medios de comunicación, porque no nos comunican a través de las redes que tenemos para comunicarnos, a través del Ministerio de Ambiente nos van comunicando y no está bueno eso. Gracias.

Victoria Albez [02:30:17] Gracias Paula. Les proponemos desde acá fijar la fecha de la próxima sesión, sesionar nuevamente las dos comisiones juntas. Quizás puede ser empezar un poco más temprano previendo un poco la dinámica cotidiana de un día de semana para que no llegue el mediodía tan rápido. Nosotros les proponemos, por ejemplo, el lunes 6 de octubre como fecha posible para volver a sesionar.

Paula Piñeyro [02:30:50] Y solo un agregado, en cuanto a la integración de las organizaciones sociales, entendemos que la Udelar, la academia no tiene que estar entre las organizaciones sociales. **Nosotros pensamos eso, porque además la academia** también está dividida. Entonces, la academia no es representativa de las organizaciones de la sociedad civil. La academia debería estar en otro orden. Debería ser el 4º orden, por ejemplo.

Victoria Albez [02:31:22] Bueno, eso está bueno compartirles que se está dialogando con los consejos la modificación posible del decreto que habla sobre la integración, sobre los miembros que integran los consejos y las comisiones, los consejos en realidad. Esto fue una propuesta de Hue Mirí, si no me equivoco, incluir un cuarto orden. Eso fue tomado en el consejo de Merín y se va a hacer una propuesta para volver a llevar al próximo consejo que va a ser a fin de mes. O sea que se tomó nota sobre esa propuesta y la idea es poder trabajarla y también tomamos nota de actualizar los miembros del SAG que estamos de acuerdo con que es necesario hacerlo. Les parece cerrar por aquí... Allá hay una mano levantada, para que va al micrófono así te escuchan desde el zoom.

Juan Pedro Pose [02:32:22] Una disculpa porque salí un momento y es por esto último que tú planteabas que lo había mirado antes. A mí me parece que está bueno que se hicieran juntas las comisiones...

Victoria Albez [02:32:32] ¿Te animas a presentarte? Perdón.

Juan Pedro Pose [02:32:34] Soy Juan Posse de INIA Tacuarembó. Está bueno que sesionen juntas la Comisión, pero me parece también que es importante que sesionen separadas las comisiones, porque tienen agendas y temáticas distintas en distintos niveles y me parece que de alguna manera la temática esta que es relevante, le está quitando también todo el espacio a otros temas relevantes a nivel de la gestión de cuenca, que también debería estar en la agenda de discusión de la cuenca. Entonces, me parece demás que está bueno que haya una, dos, tres instancias anuales donde sesionan juntas las dos comisiones, porque sin duda que tienen puntos en común y compartimos territorio las dos comisiones. Pero a la vez me parece que es importante que se mantenga esta cierta identidad en las otras comisiones. Entonces capaz que haya que generar para 2026, un calendario a priori donde esté la fecha de cada una de

las comisiones y las fechas de donde se comparta la sesión. Que me parece buenísimo que haya sesiones conjuntas, pero también me parece que es relevante que hayan sesiones específicas de cada comisión.

Victoria Albez [02:33:40] Sí, totalmente de acuerdo. Desde acá tomamos nota también para la construcción del calendario del año que viene. Les proponemos acá para poder ir redondeando eso, sesionar juntos nuevamente, si estamos de acuerdo, el 6 de octubre, que es un lunes, podemos adelantar el horario, capaz que en vez de empezar a las diez podemos empezar a las nueve. Entonces tenemos un margen más. Recibimos, tenemos el orden del día ya establecido que es la presentación de las dos cartas y podemos sumar alguna inquietud o sugerencia. Por ejemplo, podemos sumar la revisión de los miembros para esa instancia y podemos convocar a los directores para que puedan estar presentes. Teresa creo que está en el zoom, ella ya lo planteó al inicio que ella pretendía estar presencial la siguiente sesión, así que eso ya lo podemos confirmar.

Ricardo Giorello [02:34:43] Comparto todo lo que han dicho de la fecha y de lo demás, simplemente hay que tener en cuenta que quizás muy temprano...hay gente que viene de muy lejos, ¿verdad? Y una propuesta, no más, simplemente espero que no afecte el presupuesto del Ministerio, pero creo que alguna cosita para la gente que viene de afuera, refuerzo o alguna cosa más porque bueno, a veces se comen una tirada grande y es un poco lo que expresaban ellos. Creo que el Ministerio Podría hacer...

Romina Sanabria [02:35:12] Tenemos un coffee break afuera...

Ricardo Giorello [02:35:16] Ta, pero digo, algo un poquito más para la gente que viene de lejos.

Romina Sanabria [02:35:23] Bien. Bueno y lo otro, si es de recibo el tema de la hora, que obviamente también dijimos a las diez pensando en la gente que venía de Rivera o de otros lugares como equipo que vino de Montevideo también. Eso también queda a consideración la hora y el lugar, porque bueno, hoy estamos en Tacuarembó, pero fue porque la anterior, que sesionó Guaraní, sesionó en Rivera. Podemos volver a la próxima, esta de octubre que sea en Rivera para alternar el lugar. Y bueno, que en este caso viajen los que vamos de Tacuarembó.

Laura Villalba [02:35:56] Me parece que en el caso de lo que decía, solo un detalle, que no es lo del corte con alimentos, es por ejemplo, algún apoyo en combustible, imagino. O sea, traslado algo de eso para los que viajan mucho más lejos. Nosotros estamos a 100 kilómetros de Rivera, pero el grupo viene de Maldonado, más los de Montevideo. Bueno, eso supongo que lo sabrán, pero digamos es eso nada más, un detalle.

Juan Pedro Pose [02:36:32] Otra cosa, la sesión sería extraordinaria, creo que es una cosa que tenemos que poner en la convocatoria que sea extraordinaria y me parece súper relevante que sea extraordinaria pero que sea enfocada en ese tema.

Victoria Albez [02:36:46] Exacto. La próxima sesión sería continuar con lo que quedó pendiente de hoy. Puede considerarse un cuarto intermedio exactamente, sí.

[02:36:59] Y si vamos a plantear el apoyo para el combustible. Es importante igual....

Teresa Sastre [02:37:05] Victoria. Sí, se puede prever el tema de la locomoción y que ahí va que sí, que las veces que sea necesario que se entienda que tienen que estar separadas no hay problema en eso en sesionar separadas.

Victoria Albez [02:37:29] Sí. Bien. Lo que quería acotar en relación... Que viene a cuento del combustible que ya se planteó que sí. Igualmente, recordarnos que las instancias de participación de las comisiones de cuenca estaban pensadas para la participación de los actores locales. Entonces, ver si los colectivos tienen la posibilidad de establecer delegados que estén en el territorio, siempre es interesante participar quien vive ahí y bueno, y además se evita, digamos, el traslado desde otros territorios. Bueno, no sé si hay alguna otra intervención para realizar o quedamos con este acuerdo. Volveríamos a sesionar en Rivera el lunes 6 de octubre, empezando a las 09:00, para poder tener un rato más, en carácter sesión extraordinaria.

Ricardo Giorrello [02:38:34] O cuarto intermedio.

Victoria Albez [02:38:37] O cuarto intermedio. Ambas posibilidades hacen a la cuestión, me parece. Y cumplen el acuerdo. ¿Estamos de acuerdo?

Ricardo Giorrello [02:38:42] El horario un poquitito...es muy temprano.

Victoria Albez [02:38:44] A las nueve es muy temprano, dicen por acá. Bueno, ¿09:30? ¿Les parece un término medio 09:30? que por acá nos plantearon que es muy temprano.

[02:38:54] Comentarios indistintos

Victoria Albez [02:38:57] Bueno, convocamos a las nueve e intentamos empezar lo más puntual posible para aprovechar el tiempo. Exigimos puntualidad de todas las partes. Y bueno, si hay alguna sugerencia, algún comentario para incluir en el orden del día, por favor, lo hacen llegar al correo de participación y cualquier comunicación que les parezca pertinente también por ahí seguimos conversando y convocamos a los directores para esa instancia.

Laura Villalba [02:39:35] Íbamos a decir lo que Paula dijo al final, lo de la Udelar. Ustedes dicen que están revisándolo. ¿Podría ser que ya se estuviera resuelto el tema de que la Udelar participara como otro orden?

Victoria Albez [02:39:49] En realidad, a nivel formal esto implica un procedimiento que después lleva unos tiempos que nos excede. Lo que nosotros podemos hacer, como vamos a hacer con la Laguna Merín o ese es el objetivo que nos planteamos, es traer una propuesta lo más acabada posible, que contemple los comentarios y las propuestas

que se vienen haciendo, incluida esta. Eso tiene que después seguir un proceso burocrático, digamos. Pero...

Romina Sanabria [02:40:19] Implica la modificación de un decreto.

Laura Villalba [02:40:22] O sea que no podría participar o sí podría participar cualquier persona de la Udelar, cualquier académico o académica, como en cualquier comisión, ¿no? Porque ustedes piden siempre debajo de los correos que se inscriban. Pero no es como...

Romina Sanabria [02:40:39] Udelar, tiene sus propios delegados en cada espacio, sin embargo siempre pueden venir integrantes como invitados, pueden participar.

Laura Villalba [02:40:47] Porque sería interesante.

Romina Sanabria [02:40:49] Exacto, igual que cualquier grupo u organizaciones de la sociedad civil organizada.

Ricardo Giorello [02:40:55] Hay que recordar que la Udelar, o sea, comenzó la participación Universitaria a partir de los centros universitarios de cada lugar, el CUR y CUT y todo lo demás. Después se integró la estructura diferente del CENUR.

Romina Sanabria [02:41:12] Sí, gracias Ricardo. Bueno, entonces si están de acuerdo, damos paso a Teresa para que haga el cierre de la sesión. Y los que estamos presencial, vamos a disfrutar del café por lo menos.

[02:41:32] Teresa.

Teresa Sastre [02:41:36] Quería también aclarar un punto que si bien no se sesionó antes, fue porque realmente estamos tratando de armar todas las comisiones de cuenca, de rever un poco las dinámicas y simplemente -febrero no puedo responder porque no se sesionó en febrero urgentemente, no habíamos asumido- lo que sí puedo responder es de marzo para adelante y lo que se estuvo haciendo fue todo una revisión justamente un poco de cada comisión de cuenca y de cada consejo regional, actualizando también todos los participantes y los órdenes. Y por esto también surge la necesidad de rever un poco lo que hablaban recién de los decretos. Nada, cerrar y bueno, y quedar a la orden. Obviamente como dijo Agustín, yo estoy abierta, mi oficina siempre está abierta y mi teléfono está disponible para lo que se necesite. Y bueno, y quedamos para vernos en la próxima ya si realmente presencial.

Romina Sanabria [02:42:39] Bien, gracias Teresa. Yo les agradezco en nombre de la Secretaría Técnica, también a todos los que están acá en sala y en zoom, por la participación y por el compromiso. Y bueno, estamos en contacto para seguir organizando la sesión que quedó pactada. Muchas gracias. Gracias Diego en el zoom cortamos la grabación.